RELACIONES MILITARES DE CHINA, INDIA Y RUSIA CON AMÉRICA LATINA: ¿PELIGROS U OPORTUNIDADES PARA LA REGIÓN?

Sergio G. Eissa
Doctor (Politología), profesor (seissa@yahoo.com)

Universidad de Buenos Aires y Universidad de la Defensa Nacional.
Maipú 262, 1º Piso – 1084, Ciudad Autónoma de Buenos Aires

Recibido el 12 de septiembre de 2017

Resumen: *El presente artículo analiza las relaciones militares entre Rusia, China e India con América Latina y se pregunta si las preocupaciones manifestadas por parte de las élites políticas de la región, por la presencia de dichas potencias, son justificadas. Para ello se analizan dichos vínculos a partir de varias dimensiones: compra y venta de armamentos; cooperación militar; y ejercicios combinados. Asimismo, y a los efectos de no perder la perspectiva, se incluye en la comparación a los Estados Unidos. Finalmente se presentan tres conclusiones. La primera es que la diversificación de las relaciones militares con estos países puede resultar una oportunidad más que un riesgo para la región. En segundo lugar, se considera que el etnocentrismo occidental de la disciplina de las relaciones internacionales proyecta el comportamiento de los países occidentales sobre China, Rusia e India, sin tener en cuenta la historia, el pensamiento y la filosofía de estos países, pudiendo sacar inferencias erróneas. La tercera es que el volumen de las interacciones militares de la region con los EE.UU. es incomparablemente superior a las con Rusia, China e India, por lo que todas las insinuaciones sobre el peligro militar de estas naciones son inconsistentes y ridículas.*

Palabras clave: *Russia, China, India, EE.UU., América Latina, relaciones militares, compra-venta del armamento, bases militares, ejercicios combinados*

MILITARY RELATIONS OF CHINA, INDIA AND RUSSIA WITH LATIN AMERICA: DANGERS OR OPPORTUNITIES FOR THE REGION?

Sergio G. Eissa
Dr. Sci. (Politology), prof. (seissa@yahoo.com)

University of Buenos Aires and University of National Defense
Maipú 262, 1st Floor – 1084, Buenos Aires

Received on September 12, 2017

Abstract: *This article analyzes the military relations between Russia, China and India with Latin America and it asks if the concerns expressed by the political elites of the region, by the presence of these powers, are justified. For this, these links are analyzed from several dimensions: purchase and sale of armaments; military cooperation; and combined exercises. Likewise, and in order not to lose perspective, the United States is included in the comparison. Finally, three conclusions are presented. The first is that the diversification of military relations with these countries can be an opportunity rather than a risk for the region. In the second place, it is considered that the western ethnocentrism of the discipline of international relations analyze the behavior of the western countries on China, Russia and India, without taking into account the history, the thought and the philosophy of these countries, being able to draw erroneous inferences. The third is that the volume of military interactions of the region with the US it is incomparably superior to those with Russia, China and India, so all hints about the military danger of these nations are inconsistent and ridiculous.*
Keywords: *Russia, China, India, United States, Latin America, military relationships, purchase-sale of weapons, military bases, military combined exercises*

ОТНОШЕНИЯ КИТАЯ, ИНДИИ И РОССИИ С ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКОЙ В ВОЕННОЙ СФЕРЕ: РИСКИ ИЛИ ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ РЕГИОНА?

Серхио Г. Эисса
Д-р полит. наук, проф. (seissa@yahoo.com)

Университет Буэнос-Айреса и Университет национальной обороны
Майпу 262, 1 этаж - 1084, Автономный город Буэнос-Айрес

Статья получена 12 сентября 2017 г.

Аннотация: *В статье анализируются отношения России, Китая и Индии со странами Латинской Америки в военной сфере и ставится вопрос: оправданы ли опасения местных политических элит относительно присутствия данных держав в регионе? Анализ проводится по нескольким измерениям: купля-продажа вооружений, военное сотрудничество, совместные учения. Кроме того, в плане общей перспективы приводятся сравнительные данные по Соединенным Штатам Америки. В заключении, делаются три вывода. Во-первых, диверсификация связей в военной области может скорее рассматриваться как возможность, а не как опасность для региона. Во-вторых, этноцентризм, свойственный поведению западных стран в области международных отношений, проецируется исследователями на Китай, Россию и Индию без учёта их собственной истории, образа мыслей и философии, что может привести к неверным оценкам. В-третьих, объем военного взаимодействия стран региона с США несравненно больше их соответствующих связей с Россией, Китаем и Индией, что показывает несостоятельность и смехотворность любых рассуждений о военной опасности этих государств.*

Ключевые слова: *Россия, Китай, Индия, США, Латинская Америка, отношения в военной сфере, купля-продажа вооружений, военные базы, совместные учения*

"Otros entienden que antes de la invasión
oiremos desde el fondo de los espejos
el rumor de las armas"
Jorge Luis Borges

Introducción

La Base Espacial que instaló la República Popular China en el territorio argentino es una buena síntesis del debate sobre la "injerencia militar" de estos países en América Latina. En efecto, el Memorándum firmado por los gobiernos de ambos

países generó un amplio debate sobre el potencial uso militar que podría tener dicha Estación Espacial. Esta controversia no se limitó a los medios nacionales, sino que fue replicada en medios internacionales, tales como la BBC y la CNN. Pese a ello, y luego que el gobierno del presidente Mauricio Macri (2015 a la fecha) solicitara que se aclarara expresamente en el acuerdo que la Base solo sería destinada para usos pacíficos, el proyecto continuó avanzando, previéndose su puesta en servicio para el año 2017 [1].

Este debate puede ser replicado en toda la región. Así, la construcción del canal interoceánico en Nicaragua con financiamiento chino; las ventas de armas de Rusia a Venezuela y otros países, han generado la impresión entre los analistas internacionales que ambos países estaban avanzando en América Latina en desmedro de los Estados Unidos.

Este artículo se pregunta si el avance de Rusia y China en materia de relaciones militares con América Latina es efectivamente así y, si la respuesta fuera positiva, si ello supondría algún grado de preocupación para los gobiernos y sociedades civiles latinoamericanas o, por el contrario, un nuevo abanico de oportunidades.

Las relaciones militares entre Rusia, India y China con América Latina

A los efectos de estudiar las relaciones militares entre China, India y Rusia con América Latina, analizaremos tres dimensiones: gasto en defensa y la compra-venta de armas; la cooperación militar; y los ejercicios militares. Creemos que estudiar la mayor o menor injerencia de estas potencias emergentes en América Latina resulta conveniente analizar una

serie de datos porque las contingencias macroeconómicas pueden producir distorsiones en el análisis, falseando una realidad que, en términos relativos con la presencia de las potencias occidentales, no sería como la pregonada con temor por algunos medios y analistas.

a) Gasto en defensa y compra de armas

La venta de armas requiere dos condiciones: el aumento del gasto en defensa del comprador y la calidad del mismo y la voluntad de venta del oferente. Puede haber voluntad, pero sin plata no se puede comprar el armamento que se ofrece. En efecto, y parafraseando a Zubelzo, mientras América Latina deseaba y podía comprar armas, Rusia y China, principalmente, incrementaron sus exportaciones en este rubro y diversificando a sus clientes [2].

En este sentido, mientras que el gasto militar aumentó un 19% en términos reales entre 2006 y 2015 a nivel mundial; China, Rusia e India aumentaron sus presupuestos militares en un 132%, un 91% y un 43%, respectivamente, en ese período. Por su parte, en América Latina y el Caribe los gastos militares retrocedieron en un 2,9% [3]. Esto constituye un quiebre con la tendencia que se observó durante la primera década del Siglo XXI: el gasto en defensa se había incrementado en un 42% entre el 2000 y el 2009 [4].

Si se observa con mayor detalle, y estudiando el gasto en defensa como porcentaje del PIB, se puede observar que el gasto en defensa en Suramérica sigue siendo bajo, en tanto que, en promedio, no supera el 1,6% del PIB; mientras que en América Central el gasto se ubica en promedio en el 0,8%. Cabe destacar que en ambos casos el gasto se mantuvo prácticamente constante

a lo largo de diez años, presentando una caída en el caso suramericano y un alza en el caso de América Central (véase Cuadro 1).

Cuadro 1

Gasto en Defensa en relación al PIB por regiones, %

2004-2014					
			Valor	Valor	Porcentaje de Cambio
Ranking	Regiones	Valor Medio	Mínimo	Máximo	de Promedio Anual
1	América	3,2	2,8	3,8	0,1
2	Asia	2,4	2,3	2,5	0,1
3	África	2,0	1,9	2,2	-0,1
4	Europa	1,9	1,8	2,0	-0,3
5	Oceanía	1,8	1,6	2,0	-1,9
1	Medio Oriente	4,9	4,1	5,9	2,3
2	Norteamérica	4,1	3,5	4,9	0,6
3	Europa, no-UE (2014)	3,1	2,8	3,6	2,1
4	Norte de África	2,8	2,5	3,3	1,5
5	Sur de Asia	2,6	2,4	2,9	-1,2
6	África del Este	2,2	1,9	2,7	-2,8
7	Asia Central	2,0	1,7	2,2	3,0
8	Oceanía	1,8	1,6	2,0	-1,9
9	Asia del Este	1,8	1,7	1,9	-0,2

10	África Central	1,8	1,5	2,4	-0,2
11	Sudeste de África	1,7	1,6	1,8	0,0
12	**Suramérica**	**1,6**	**1,5**	**1,7**	**-0,6**
13	Unión Europea (2014)	1,6	1,4	1,7	-2,1
14	**América Central & Caribe**	**0,8**	**0,7**	**0,9**	**3,3**
15	África Occidental	0,8	0,7	1,0	-2,6

Fuente: [5].

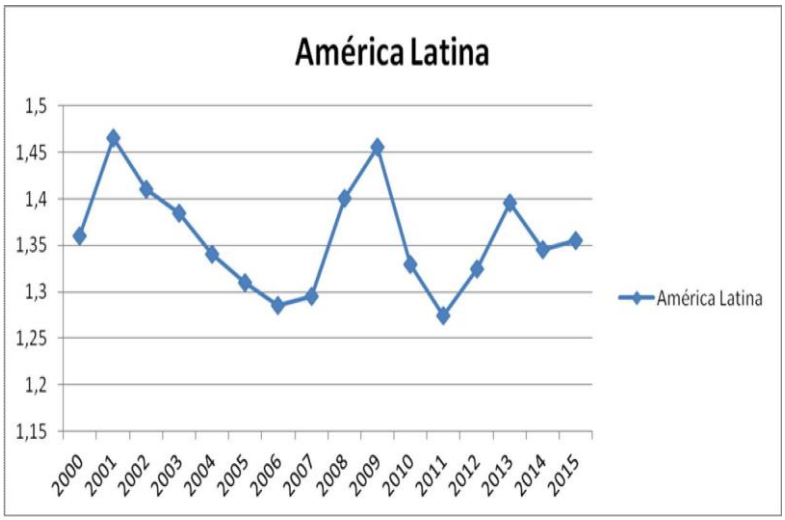
En el caso de América Latina, el gasto aumentó entre el año 2000 y 2009 como consecuencia del aumento en los precios internacionales de las materias primas, principales productos de exportación de la región, que permitió realizar "una ola de compras que había sido demorada" [4, p. 1]. En efecto, mientras que durante las dictaduras que dominaron el continente desde la década de los ´60 hasta fines de los ´80, en algunos casos, y en el marco de la Guerra Fría, la Doctrina de Seguridad Nacional y la vigencia de las tradicionales hipótesis de conflicto, el gasto en defensa se incrementó; a partir del retorno de los regímenes democráticos, la minimización de los conflictos regionales y el fin del conflicto Este-Oeste, se produjo un proceso de restricción del gasto militar debido: a) a la necesidad de fortalecer el control civil sobre las Fuerzas Armadas; b) la depresión económica de los años ´80; y c) el ajuste neoliberal de los ´90. Al respecto, Jorge Battaglino [6, p. 34], debatiendo con Fabián Calle [7], sostiene que la compra de armamentos "no debería ser visto como un indicador de aceptación de inferioridad militar, sino

más bien como una lectura racional de un contexto en el que la paz parece no estar puesta en duda”*.

La perspectiva del largo plazo le ha dado la razón a este autor porque, efectivamente, una vez que los ingresos extraordinarios producidos por los precios de las materias primas disminuyeron, los gastos en defensa se estabilizaron como podemos observar en los siguientes gráficos.

Gráfico 1

Gasto en defensa en América Latina como porcentaje del PBI

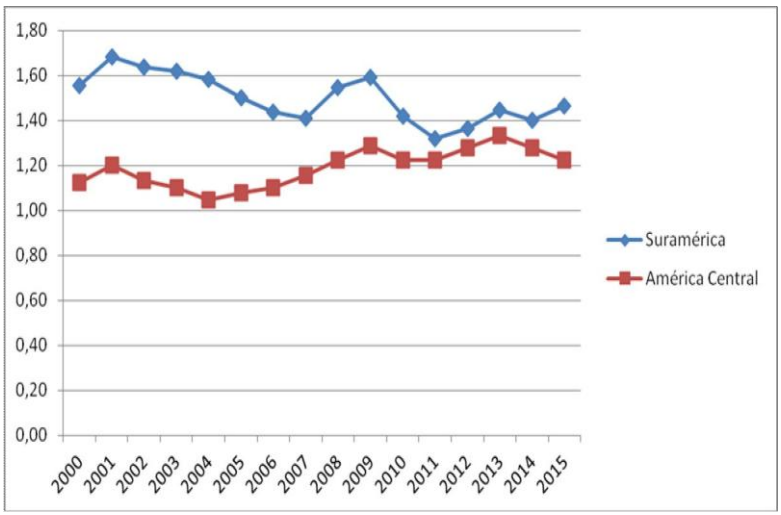


Fuente: elaboración del autor en base a datos de Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI) en: https://www.sipri.org/databases/milex [8].

* Éste argumentó que existió una carrera armamentista; Juan Battaleme [8] también considera que la compra de armas traerá mayor inestabilidad en la región.

Gráfico 2

Gasto en defensa en Suramérica y América Central como porcentaje del PBI



Fuente: elaboración del autor en base a datos de Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI) en: https://www.sipri.org/databases/milex.

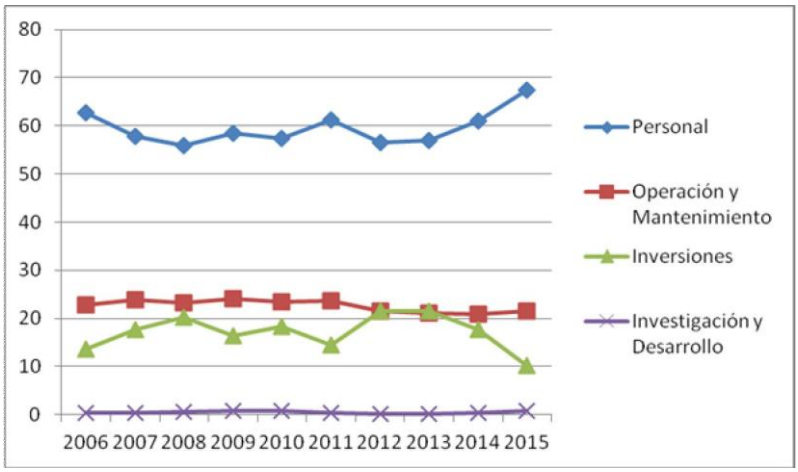
Si bien el aumento del precio de las materias primas es la explicación "principal", un análisis más detallado muestra también que en algunos países han pesado la persistencia de los conflictos limítrofes y el empleo de las Fuerzas Armadas en situaciones de seguridad interior (crimen organizado, narcotráfico, entre otros) y de conflictos internos [4].

A los efectos de reforzar estos argumentos podemos recurrir también a los datos del Centro de Estudios Estratégicos de la Defensa (CEED) de la Unión Suramericana de Naciones (UNASUR) y de la Red de Estudios de Seguridad y Defensa de América Latina (RESDAL). Por un lado, el CEED ha estandarizado, por mandato del Consejo de Defensa

Suramericano (CDS), una metodología para comparar los gastos de defensa de Suramérica, analizando el gasto desagregado. Éstos deben ser evaluados también en un contexto no solo de baja probabilidad de ocurrencia de conflictos armados interestatales entre los países de la región, sino que también América Latina y, particularmente, América del Sur han mostrado un fuerte apego a la resolución pacífica de los conflictos [9].

Gráfico 3

Gasto Regional Anual en Defensa en Porcentajes por objeto de Gasto (2006-2015)



Fuente: [10].

Como podemos observar, el gasto en personal representa aproximadamente el 60% del total del gasto en Suramérica. Asimismo, resulta insignificante el gasto destinado a investigación y desarrollo, mientras que las inversiones están asociadas a las fluctuaciones del ciclo económico.

Entremos ahora en el detalle de la compra y venta de armas en América Latina. Debemos volver a subrayar que este rubro representa menos del 20% del total del gasto en el caso de Suramérica.

La venta de servicios militares y armas por parte de las 100 mayores empresas en el mundo, sin contar China, alcanzó un pico en el año 2010, produciéndose un descenso desde entonces hasta el año 2015, aunque las cifras se mantienen un 43% más altas que en el año 2002. Esta disminución en el quinquenio obedeció a la crisis económica de los países centrales y al retiro de tropas, tanto de Afganistán en el 2014 como de Irak en el 2011 [11]. Sin embargo, esta caída se ha visto atemperada por el incremento en las ventas de empresas rusas, que se convirtió en el segundo mayor exportador, junto a otros países como Brasil, Turquía y Corea del Sur. Estos países, junto con otros, representan el 29,7% del total de las ventas realizadas en el año 2014. Cabe destacar que SIPRI (2016) no incluye a las empresas chinas porque no existen suficientes datos como para efectuar la comparación. En cuanto a India, el informe de SIPRI sostiene que ha desarrollado sus capacidades industriales militares durante décadas, pero aún es un importante importador de armas [12].

Luego del final de la Guerra Fría, el volumen de ventas de armas disminuyó a nivel global hasta el año 2002, cuando la tendencia se revirtió, aunque sin alcanzar las cifras de los años ´80 [12]. En lo que respecta a los mayores proveedores, los Estados Unidos y Rusia (antes la Unión Soviética) han sido los mayores vendedores de armas desde 1950. Si agregamos a Europa occidental, la participación global de estos países en la venta de armas se ha incrementado entre 2006-2010 y 2011-

2015. A estos países se ha sumado China que en los últimos años se ha convertido en uno de los mayores exportadores.

En el período 2011-2015, los mayores exportadores de armas fueron los Estados Unidos, Rusia, China, Alemania y Francia que representaban el 74% de las ventas totales. No obstante, los dos primeros aún representan más del 50% del mercado mundial de armas [12].

No hay duda que los Estados Unidos continuará siendo el principal exportador de armas en los próximos años. El volumen de sus ventas se incrementó un 33% entre 2006-2010 y 2011-2015. Sus principales clientes se ubican geográficamente en el Noreste de Asia, Sur de Asia, Oceanía y Medio Oriente, en donde se destacan Arabia Saudita y los Emiratos Árabes Unidos. Debe tenerse presente que la venta de armas forma parte de la política de la superpotencia, apoyando con las mismas a sus aliados en aquellas regiones donde existen potenciales amenazas [12].

En el Cuadro 2, podemos observar que regiones han sido las principales compradoras a nivel mundial.

Cuadro 2

Principales destinos de las ventas de armas de Estados Unidos, Rusia y China, 2011-2015
(Las cifras representan el porcentaje del total de exportaciones de cada vendedor a cada región)

Compradores/Vendedores	**EEUU**	**Rusia**	**China**
África del norte	2,3	7,4	5
África subsahariana	0,5	3,4	12
Suramérica	2,3	6,2	5
Asia Central	0,1	2,3	0
Noreste de Asia	16	11	0
Sureste de Asia	7,2	14	20

Oceanía	6,6	0	0
Sur de Asia	11	**41**	**55**
Unión Europea	9,2	0,1	0
Medio Oriente	**41**	8,2	3

Fuente: elaboración del autor en base de: [12, p. 570].

Las exportaciones de Rusia han crecido un 28% entre 2006-2010 y 2011-2015. Las regiones de sus exportaciones se encuentran en Asia, seguidos por África y Medio Oriente; siendo sus principales clientes India, China y Vietnam que representan el 61% del total [12].

El volumen de las exportaciones de China se incrementó en un 88% entre 2006-2010 y 2011-2015. Los principales compradores de sus armas son Pakistán, Myanmar y Bangladesh. En términos regionales, Asia representó el 75% de las exportaciones de este país [12].

Las importaciones de armas en el continente americano cayeron en un 6% entre 2006-2010 y 2011-2015. Mientras que en el primer período representaban el 12 % del total del volumen vendido; en el segundo, el continente americano participó solamente en el 9,6% de las compras totales en el mundo [12].

Cuadro 3

Mayores compradores de armas en América Latina

País	**Ranking 2001-2005**	**Ranking 2006-2010**	**Ranking 2011-2015**
Venezuela	63	20	18
Brasil	24	31	28
México	44	63	33
Colombia	38	34	39
Chile	29	13	45

Fuente: elaboración del autor en base de: [12, pp. 580-581; 13, p. 5; y 14, pp. 475-482].

En cuanto a América Latina, los Estados Unidos fueron desplazados como el principal vendedor de armas a la región entre 2006 y 2009, principalmente por Rusia y Francia, que ha sido acompañado por una disminución del rol de este país en la región, en especial a partir del año 2005 cuando los países de América Latina rechazaron la creación del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), y con estallido de la crisis financiera del 2008 [4].

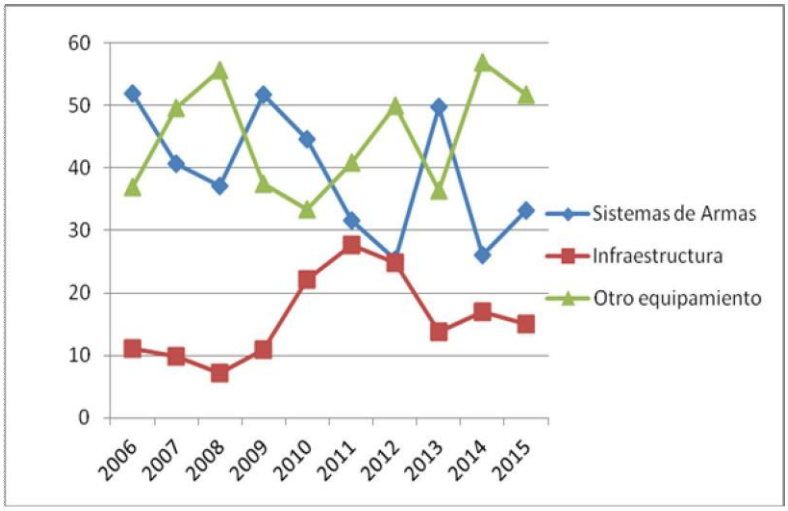
Con respecto a Suramérica, si comparamos los mismos períodos, la caída de compras de armas fue del 19%. Entre 2006 y 2010, el subcontinente representó el 4% del total de armas compradas en el mundo, comparado con el 1,5% del período 2001-2005. Los principales proveedores de armas hacia esta subregión en el período fueron Rusia, Estados Unidos y Alemania con el 33%, 16% y el 10% respectivamente; mientras que los principales compradores fueron Venezuela, Brasil y Chile, aunque en el primer caso los contratos se efectuaron antes del 2010 [12].

Ahora bien, ¿qué tipo de equipamiento se ha comprado en la región? De acuerdo a los datos del CEED, la incidencia de las inversiones en el gasto total de la defensa asciende al 17,18% en promedio en Suramérica. Si se desagregan los bienes incluidos en esta categoría se observa que el correspondiente a sistemas de armas sólo representa en promedio un 37,82% del total [10].

Como podemos observar en el gráfico precedente, la mayoría del gasto en equipamiento se destinó a sistemas de apoyo, es decir, lo que el CEED denomina como infraestructura y otro equipamiento.

Gráfico 4

Gasto regional anual desagregado por tipo de equipamiento (2006-2015)



Fuente: [10].

Por otro lado, como se observa en los Cuadros 5 y 6, América Latina continúa siendo insignificante en el mercado global de armamentos. Como podemos ver en el cuadro precedente y el siguiente, apenas superó el 10% durante el boom de las materias primas en la región.

Cuadro 5 y 6

Principales destinos de las ventas de armas de los principales vendedores por región, 2001-2015

(Las cifras representan el porcentaje del valor de los acuerdos de cada proveedor por región en los períodos correspondientes)

2001-2008

	Asia		**Cercano Oriente**		**América Latina**		**África**		**Total**
	2001-2004	**2005-2008**	**2001-2004**	**2005-2008**	**2001-2004**	**2005-2008**	**2001-2004**	**2005-2008**	**100%**
EE.UU.	25.96%	21.80%	69.18%	73.94%	**4.29%**	**3.98%**	0.57%	0.29%	**100%**
Rusia	79.37%	47.60%	15.25%	38.39%	**1.35%**	**12.80 %**	4.04%	1.19%	**100%**
Francia	57.41%	56.15%	38.89%	36.15%	**1.85%**	**1.54%**	1.85%	6.15%	**100%**
RUGB	38.36%	2.98%	61.64%	92.86%	**0%**	**4.17%**	0%	0%	**100%**
China	53.33%	52.46%	26.67%	24.59%	**0%**	**8.20%**	20%	14.75%	**100%**
Alemania	50%	57.89%	50%	36.84%	**0%**	**5.26%**	0%	0%	**100%**
Italia	18.18%	40%	45.45%	48.57%	**18.18 %**	**2.86%**	18.18%	8.57%	**100%**
Total	**49.61 %**	**35.09 %**	**42.36 %**	**54.65 %**	**3.97%**	**7.80%**	**4.06%**	**2.46%**	**100%**

Fuente: elaboración del autor en base de [15, p.38].

2008-2015

	Asia		Cercano Oriente		América Latina		África		Total
	2008-2011	**2012-2015**	**2008-2011**	**2012-2015**	**2008-2011**	**2012-2015**	**2008-2011**	**2012-2015**	**100%**
EE.UU.	15,46%	30,78%	79,59%	63,82%	**2,21%**	**3,05%**	2,74%	2,35%	**100%**
Rusia	48.78%	75,97%	19,21%	57,23%	**27,74 %**	**4,72%**	4,27%	7,73%	**100%**
Francia	27.91%	22,10%	28,84%	75%	**41,40 %**	**1,81%**	1,86%	1,09%	**100%**
RUGB	50%	12,62%	39,29%	85,44%	**10,71 %**	**1,94%**	0%	0%	**100%**
China	48,04%	41,52%	27,45	19,88%	**7,84%**	**15,79 %**	16,67%	22,81%	**100%**
Alemania	33,33%	29,46%	59,26%	67,44%	**5,56%**	**3.10%**	1,85%	0%	**100%**
Italia	24,49%	22,73%	55,10%	63,64%	**18,37 %**	**6,82%**	2,04%	6,82%	**100%**
Total	**28,85 %**	**31,33 %**	**54,47 %**	**61,11 %**	**12,39 %**	**7,17%**	**4,29%**	**4,19%**	**100%**

Fuente: elaboración del autor en base de [16, p. 32].

Mientras que la presencia vendedora de algunos países ha oscilado, en consonancia con el boom de los precios de las materias primas, la República Popular China ha aumentado su presencia en la región, principalmente en relación a sus intereses económicos. No obstante, este país tuvo, como muestra el cuadro 7 durante el boom económico de las materias primas, una presencia destacada como proveedor de armas.

Cuadro 7

Evolución de las ventas de armas de los principales vendedores a América Latina, 2001-2015
(Las cifras representan el porcentaje del valor de los acuerdos de cada proveedor por región en los períodos correspondientes)

	América Latina			
	2001-2004	2005-2008	2008-2011	2012-2015
EE.UU.	4.29	3.98	2,21	3,05
Rusia	1.35	12.80	27,74	4,72
Francia	1.85	1.54	41,40	1,81
RUGB	0	4.17	10,71	1,94
China	0	8.20	7,84	15,79
Alemania	0	5.26	5,56	3.10
Italia	18.18	2.86	18,37	6,82
Total	3.97	7.80	12,39	7,17

Fuente: Elaboración del autor en base de: [16, p 32] y [15, p. 38].

b) Acuerdos bilaterales de Cooperación Militar

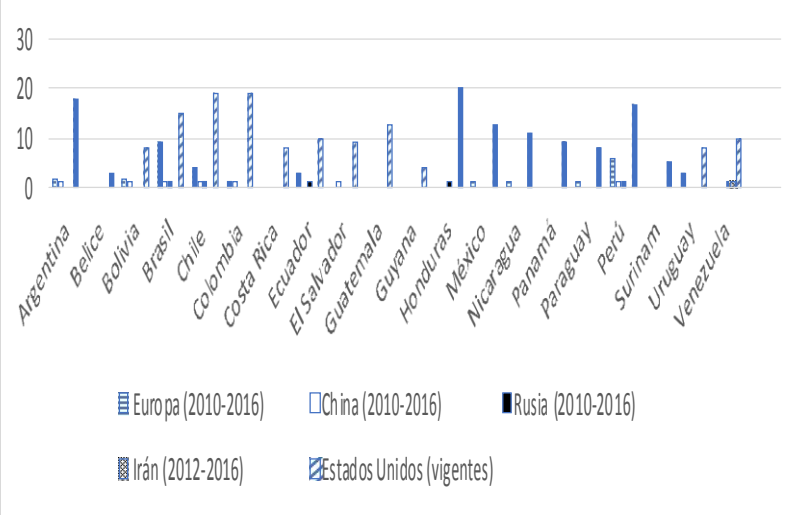
Los acuerdos bilaterales de cooperación en materia de defensa y/o militar son una medida de confianza mutua, pero también una muestra del relacionamiento que tienen los estados entre sí. Esto pone de manifiesto el interés en determinados países y regiones.

Un repaso por los acuerdos que tiene firmado la región con países extra regionales sigue mostrando un importante desequilibrio a favor de los Estados Unidos, pero también de Europa Occidental. Esto se debe no solo a la inserción de América latina en occidente y en el área de influencia de los Estados Unidos, sino también a que la doctrina y la logística militar es herencia tanto de la superpotencia como de países

como Francia y el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte [véase 17 y 18].

Gráfico 5

Acuerdos bilaterales de América Latina con países extra regionales



Fuente: elaboración del autor en base de: [17; y 18].

De la misma manera, la presencia de bases militares, tanto con despliegue de tropas o únicamente infraestructura que permita la realización de operaciones militares, así como aquellas cuya utilización no resulta tan clara, muestra una clara preeminencia de los Estados Unidos.

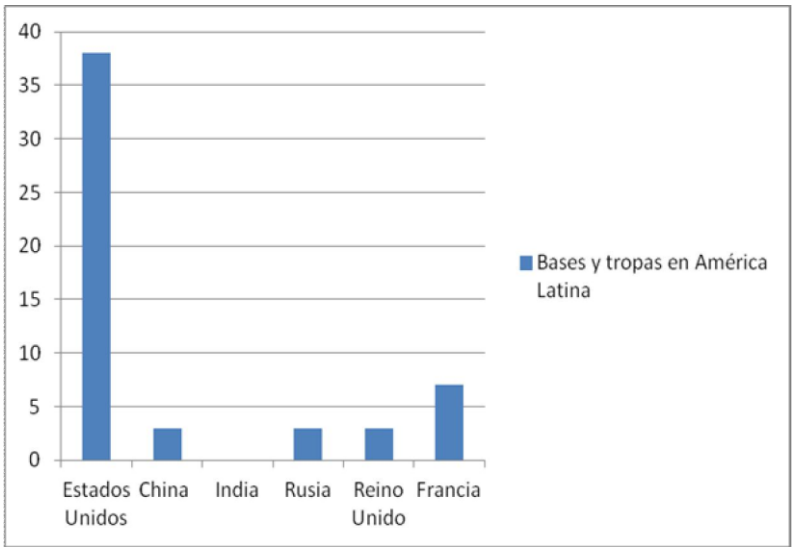
c) Ejercicios Militares Combinados

Los ejercicios militares son también una medida de confianza mutua, pero también un reflejo de la influencia

doctrinaria y logística de una potencia en países en vías de desarrollo. Independientemente de los objetivos de estos ejercicios (adiestramiento para operaciones de paz, para el apoyo en situaciones de desastres naturales), permiten a las Fuerzas Armadas de los países de la región entrar en contacto con países con tecnología avanzada y realizar adiestramiento de medios y efectivos que serían costosos si solo fueran realizados en un solo país o, incluso, entre los países de la región.

Gráfico 6

Bases y tropas en América Latina



Fuente: elaboración del autor en base de: [19 y 20].

El Cuadro 9 también refleja la preeminencia de los Estados Unidos frente a China, India y Rusia. Pese a la nueva presencia de estas potencias, la asimetría con la superpotencia es tan

relevante como la historia de las relaciones militares de la región con estos países.

En síntesis, y como hemos podido ver a lo largo de este apartado, analizar las relaciones militares únicamente desde el aspecto de las ventas de armas puede llevar a conclusiones engañosas como las que se produjeron a fines de la primera década del siglo XXI. La presencia de China, India y Rusia en la región, en lo que refiere al menos en materia de defensa, sigue siendo incipiente y que responde a diversos motivos y no solo debido a la búsqueda del desafío de la presencia de los Estados Unidos.

Cuadro 9

Ejercicios Militares Combinados

	Estados Unidos	China	India	Rusia
Croix Du Sud	*			
Cruzex	*			
DawnBlitz	*			
UNITAS	*			
Cambrianpatrol	*			
EmeralWarrior	*			
Cooperación	*			
Fuerza Comandos	*			
BRACOLPER				
PANAMAX	*			
FAHUM	*			
AngelThunder	*			
RIMPAC	*			
Tradewinds	*			

IBSAMAR			*	
KHAAN QUEST	*			
Sin numero 2017 (i)				*
Sin número 2008 (iv)				*
Amazonlog (2017)	*			
HarmoniousMission (2011) (iii)		*		
PASSEX 2013 (ii)		*		

(i) Nicaragua, Cuba y Venezuela
(ii) Argentina
(iii) Cuba, Costa Rica, Jamaica y Trinidad y Tobago
(iv) Venezuela
Fuente: elaboración del autor en base de: [18; 21; 22; y 23].

Reflexiones Finales

Las relaciones militares entre América Latina y China, India y Rusia son incipientes y nulas en comparación con los Estados Unidos. Es un equívoco que la presencia de Brasil y estas tres potencias en los BRICS se haya traducido en una mayor presencia militar.

En primer lugar, queda claro que el eje de la relación de la India con la región no pasa por la defensa. Claramente la política de defensa de la India se focaliza en su región de pertenencia y no busca proyectar poder a nivel global.

Rusia y China son dos casos diferentes por la historia. El primero busca recuperar el lugar que tuvo durante la Guerra Fría, pero aún está muy lejos de poder plasmarlo, más aún en un mundo que ha cambiado significativamente. Países de la región, como Cuba y Nicaragua, que supieron tener una relación relevante, no están interesados en generar fricciones con los

Estados Unidos. Las prioridades de ellos en este nuevo siglo pasan por la economía y no por la disputa ideológica en la cual también estuvo envuelta América Latina durante la Guerra Fría. La venta de armas, más allá del tradicional mercado peruano, no resulta consistente. Ciertamente se ganó el mercado venezolano, pero no ha provocado un efecto domino en el resto de la región. Más allá de compras aisladas, en el marco del boom de los precios del petróleo, la venta de armas y la presencia rusa continúa siendo escasa. Este país tiene mayores preocupaciones con los Estados Unidos en Europa Oriental y los argumentos que sostienen que Rusia intenta balancear dicha presencia, aumentando su injerencia en América Latina, resultan fabulescos y ridículos.

La presencia China ha sido más consistente y de más largo aliento, como la política exterior y de defensa de ese país. Los objetivos chinos están fijados para el año 2049, y estas políticas son consistentes con los mismos. China no desafiará militarmente la hegemonía de los Estados Unidos en América Latina si eso pone en riesgo dichas metas. Considero que el incremento de la venta de armas se encuentra asociado a la mayor presencia económica: esos objetivos de desarrollo requieren el acceso a recursos estratégicos que la región posee en abundancia. Las relaciones militares, comerciales y científico-tecnológicas son diferentes caras de una estrategia de un país donde el Estado no solo es el partido, sino también sus Fuerzas Armadas.

Jorge Luis Borges relata que en la antigüedad el mundo de los hombres y de los espejos no estaba separado como ahora. Además, eran muy diferentes. Había seres y formas diferentes y se podía circular entre ambos mundos. Sin embargo, cuando los seres de los espejos invadieron la tierra y fueron combatidos y

expulsados por el Emperador Amarillo, éste los encarceló en los espejos y los condenó a repetir todos los actos de los seres humanos. No obstante, un día la magia desaparecerá y los seres volverán a invadir el mundo. Borges agrega que "antes de la invasión oiremos desde el fondo de los espejos el rumor de las armas" [24, p. 22].

La pregunta clave es, ¿si cuándo esos seres se despierten serán completamente distintos a nosotros; tendrán algo de nosotros por haber repetido todos nuestros actos por siglos; o serán idénticos a lo que somos como seres humanos?

Las relaciones internacionales resultan limitantes para poder responder a esta pregunta.

Como sostiene Celestino del Arenal la disciplina de las relaciones internacionales está marcada por un profundo etnocentrismo en sus principales teorías debido a que nace y se desarrolla exclusivamente en Occidente, ignorando otros antecedentes históricos relevantes y la mayor parte de la producción que no esté escrita en inglés y responda al *mainstream* anglosajón [25]. Obviamente, la disciplina va a estar marcada por la necesidad de dar respuesta a los intereses internacionales de los Estados Unidos y el Reino Unido. Asimismo, se desarrollará como disciplina siguiendolos estándares científicos desarrollados en Occidente. De esta manera, concluye este pensador español, este desarrollo limita la capacidad de las principales teorías de las relaciones internacionales paraanalizar la realidad internacional contemporánea y ofrecer soluciones a sus problemas [25].

En consecuencia, es difícil entender y analizar la conducta de China, India y Rusia si lo hacemos desde el etnocentrismo occidental. A mi criterio para comprender la conducta de estos gigantes es necesario sumergirse en su cultura, en sus

tradiciones filosóficas y políticas e históricas. Hasta entonces no sabremos cómo serán los seres de los espejos que están desembarcando en el escenario occidental.

Bibliografía References Библиография

1. Blinder, D., Bases espaciales extranjeras: la construcción de un imaginario sobre China y Europa en la prensa y la política argentinas. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad*, Nº 36, Vol. 12. Buenos Aires, Centro de Estudios sobre Ciencia, Desarrollo y Educación Superior (Centro REDES), 2017, pp. 61-84.

2. Zubelzu, G., La presencia rusa en América Latina: alcance, focos de interés y límites. Ponencia presentada en el V Congreso Latinoamericano de Ciencia Política. Buenos Aires: Congreso Latinoamericano de Ciencia Política y Asociación Latinoamericana de Ciencia Política, 2010.

3. Perlo-Freeman, S.; Fleurant, A.; Wezeman, P. & Wezeman, S., Global developments in military expenditure. SIPRI (Ed.). *SIPRI Yearbook 2016 Armaments, disarmament and international security*. Oxford, Oxford University Press, 2016, 858 p.

4. Isacson, A., Why Latin America is rearming? Washington DC, WOLA, 2011 Available at: https://www.wola.org/analysis/why-latin-america-is-rearming/ (accessed 11.04.2017).

5. Department of State. World Military Expenditures and Arms Transfers 2016. Washington DC, Department of State, 2016 Available at: https://www.state.gov/t/avc/rls/rpt/wmeat/2016/index.htm (accessed 11.05.2017).

6. Battaglino, J. Palabras mortales. ¿Rearme y carrera armamentista en América del Sur? *Nueva Sociedad*, Santiago de Chile, Fundación Friedrich Ebert, 2008, Nº 215. Available at: http://nuso.org/media/articles/downloads/3520_1.pdf (accessed 12.05.2017).

7. Calle, F., Rambo, versión sudamericana. El impacto regional del rearme de Venezuela y Chile. *Nueva Sociedad*, Santiago de Chile, Fundación Friedrich Ebert, 2007, Nº 211. Available at: http://nuso.org/media/articles/downloads/3453_1.pdf (accessed 12.05.2017).

8. Battaleme, J., Releyendo la compra de armas en la región y la reintroducción del dilema de seguridad. *Miríada*, Vol. 2, Nº 4, Buenos Aires, Universidad del Salvador, 2009, pp. 51-84.

9. Anzelini, L. y Castro, S., América del Sur como "sociedad internacional": sus aportes a la arquitectura de seguridad regional. *Revista*

Argentina de Ciencia Política, Nº 13/14, Buenos Aires, Eudeba, 2010-2011, pp. 27-54.

10. Centro de Estudios Estratégicos de la Defensa, Registro Suramericano de Gasto de Defensa. Buenos Aires, Ministerio de Defensa de la República Argentina y Unión Suramericana de Naciones (UNASUR) - Consejo de Defensa Suramericano (CDS) – Centro de Estudios Estratégicos de la Defensa (CEED), 2017. Available at: http://www.ceedcds.org.ar/Espanol/09-Downloads/RSGAD-2006-2015-WEB.pdf (accessed 22.05.2017).

11. Fleurant, A. Key developments in the arms industry, 2015. SIPRI (Ed.). *SIPRI Yearbook 2016 Armaments, disarmament and international security*. Oxford, Oxford University Press, 2016, 858 p.

12. Wezeman, S.; Fleurant, A.; Perlo-Freeman, S. & Wezeman, P.SIPRI (Ed.). *SIPRI Fact Sheet*. Stockholm, Stockholm International Peace Research Institute, 2016. Available at: https://www.sipri.org/research/armament-and-disarmament/arms-transfers-and-military-spending/military-expenditure (accessed 05.11.2017).

13. Holtom, P.; Béraud-Sudreau, L.; Bromley, M.; Wezeman, P. & Wezeman, S., Trends in international arms transfers, 2010. SIPRI (Ed.). *SIPRI Fact Sheet*. Stockholm, Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), 2011. Available at: https://www.sipri.org/publications/2011/sipri-fact-sheets/trends-international-arms-transfers-2010 (accessed 05.11.2017).

14. Wezeman, S.; Hagelin, B. & Bromley, M., The volumen of transfers of major conventional weapons: by recipients and suppliers, 2001-2005. SIPRI (Ed.). *SIPRI Yearbook 2006. Armaments, disarmament and international security*. Oxford, Oxford University Press, 2006, 888 p.

15. Grimmett, R., Conventional Arms Transfers to Developing Nations, 2001-2008. Washington DC, Congressional Research Service, 2009.

16. Theohary, C, Conventional Arms Transfers to Developing Nations, 2008-2015. Washington DC, Congressional Research Service, 2016.

17. Department of State. Treaties in Force. A list of treaties and other international agreements of the United States in force on January 1, 2017. Washington DC, Department of State, 2017. Available at: https://www.state.gov/documents/organization/273494.pdf (accessed 28.09.2017).

18. Donadio, M. Atlas Comparativo de la Defensa en América Latina y el Caribe. Buenos Aires, Red de Estudios de Seguridad y Defensa en América Latina (RESDAL), 2016. Available at: http://www.resdal.org/atlas-2016.html (accessed 12.05.2017).

19. SERPAJ CHILE. Conoce las bases militares presentes en América Latina. Santiago de Chile, 2015. Available at: http://www.serpajchile.cl/web/2015/07/03/conoce-las-bases-militares-presentes-en-america-latina/ (accessed 28.06.2017).

20. UN, Naciones Unidas. Mantenimiento de la Paz, 2017. Available at: http://www.un.org/es/peacekeeping/resources/statistics/contributors.shtml (accessed 28.06.2017).

21. *El Nuevo Herald*, Venezuela y Rusia realizarán ejercicios militares en el Caribe. Miami, 07.09.2008. Available at: http://www.elnuevoherald.com/servicios/quienes-somos/ (accessed 03.07.2017).

22. Sputnik, Una delegación militar rusa viaja a Nicaragua para pactar ejercicios conjuntos. *Sputnik Mundo*. Moscú, 3.4.2017 Available at: https://mundo.sputniknews.com/defensa/201704031068054133-rusia-america-latina-maniobras-cooperacion/ (accessed 03.07.2017).

23. Toledo, E., Rusia estaría planeando ejercicios militares en Nicaragua. PanamPost, 10.4.2017 Available at: https://es.panampost.com/elena-toledo/2017/04/10/rusia-militares-nicaragua/ (accessed 03.07.2017).

24. Borges, J. El libro de los seres imaginarios. Buenos Aires, Bruguera, 1980, 2011p.

25. Del Arenal, C., Americanocentrismo y relaciones internacionales: la seguridad internacional como referente. Del Arenal, C. & Sanahuja, J. (Ed.) In: Teoría de las Relaciones Internacionales. Madrid, Tecnos, 2015, 376 p.

26. Bitar, S. US military bases, quasi-bases and domestic politics in Latin America. New York, Palgrave McMillan, 2016, 178p.

27. Duarte Villa, R. & Viggiano, J., Trends in South American weapons purchases at the beginning of the new millennium. *Revista Brasileira de Política Internacional*. Vol 55, Nº 2. Brasilia, Instituto Brasileiro de Relações Internacionais, 2012 Available at: http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-73292012000200003 (accessed 05.11.2017).

28. Fleurant, A., The 2014 SIPRI Top 100 arms industry and military services, excluding China. SIPRI (Ed.). *SIPRI Yearbook 2016 Armaments, disarmament and international security*. Oxford, Oxford University Press, 2016, 858 p.

29. Fleurent, A.; Wezemant, P.; Wezeman, S. &Tian, N., Trends in international arms transfers, 2010. SIPRI (Ed.). *SIPRI Fact Sheet*. Stockholm, Stockholm International Peace Research Institute, 2017 Available at: https://www.sipri.org/sites/default/files/files/FS/SIPRIFS1103a.pdf (accessed 05.11.2017).

30. Grimmett, R., Conventional Arms Transfers to Developing Nations, 1998-2005. Washington DC, Congressional Research Service, 2006.

31. Headquarters Army Training Command. *Indian Army Doctrine*. New Delhi, Headquarters Army Training Command, 2004.

32. Oppenheimer, A., El interés de Rusia en América Latina. La Nación, Buenos Aires, 25.3.2014 Available at: http://www.lanacion.com.ar/1675022-el-interes-de-rusia-en-america-latina (accessed 03.07.2017).

32. SIPRI. The SIPRI Military Expenditure Database. Stockholm: Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), 2016. Available at: https://www.sipri.org/sites/default/files/SIPRI-Milex-data-1988-2015.xlsx (accessed 23.03.2017).

33. Sputnik, Las bases militares soviéticas y rusas en el extranjero. *Sputnik Mundo*. Moscú, 8.10.2016 Available at: https://mundo.sputniknews.com/fuerzasarmadas/201610081063974477-Rusia-URSS-bases-Cuba-Vietnam/ (accessed 03.07.2017).