
OPOSICIÓN NORTE – SUR

EL “GIRO A LA IZQUIERDA” EN AMÉRICA LATINA: REGULARIDADES COMUNES Y SINGULARIDADES NACIONALES*

Dmitry M. Rozental

Ph.D. Historia, prof. (rozentaldm@gmail.com)

Vicedirector

Instituto de Latinoamérica de la Academia de Ciencias de Rusia (ILA ACR)
B. Ordynka 21/16, Moscú, 115035, Federación de Rusia

Profesor asociado

Universidad Nacional de Investigaciones “Escuela Superior de Economía”
Myasnitckaya 20, Moscú, 101000, Federación de Rusia

Recibido el 14 de diciembre de 2021

Aceptado el 18 de enero de 2022

DOI: 10.37656/s20768400-2022-1-06

Resumen. *El artículo está dedicado a una reflexión del fenómeno del “giro a la izquierda” en América Latina, ocurrido a principios del siglo XXI. Ello fue posible gracias a la confluencia de toda una serie de circunstancias de carácter social, económico y de política exterior, lo que ejerciera una ponderable influencia en las relaciones interamericanas. En la literatura especializada rusa y extranjera persisten numerosas interrogantes sobre su génesis, características y razones de la crisis. Sin embargo, una peculiaridad distintiva de este fenómeno ha sido la orientación de los gobiernos al logro de la igualdad social en el más amplio sentido. Además, su estabilidad en el período de “deriva a la derecha” ha dependido en gran medida del régimen político gestado.*

Palabras clave: *América Latina, “giro a la izquierda”, procesos políticos, Internacional Comunista, problemas sociales, regímenes*

* Estudio patrocinado por la Fundación Científica de Rusia, proyecto núm. 19-18-00305 “Comintern en América Latina: tradiciones históricas y procesos políticos”.

LEFT TURN IN LATIN AMERICA: GENERAL PATTERNS AND NATIONAL CHARACTERISTICS*

Dmitry M. Rozental

Ph.D. (History), prof. (rozentaldm@gmail.com)

Deputy Director

Institute of Latin American Studies, Russian Academy of Science (ILA RAS)
21/16 B. Ordynka, Moscow, 115035, Russian Federation

Associate Professor

National Research University – Higher School of Economics
20, Myasnitskaya, Moscow, 101000, Russian Federation

Received on December 14, 2021

Accepted on January 18, 2022

DOI: 10.37656/s20768400-2022-1-06

Abstract. *The article is devoted to comprehending the phenomenon of "left turn" in Latin America. This phenomenon, which occurred at the beginning of the 21st century, became possible due to the confluence of a number of social, economic and international circumstances, and had a serious impact on inter-American relations. At the same time, in Russian and foreign literature still exist many questions about its genesis, characteristics, and causes of the crisis. The author believes that an important feature of this phenomenon is the orientation of governments towards the achievement of social equality. Besides, the stability of the “Pink Belt” states in the conditions of right-wing drift in the second decade of the 21st century depends on the type of their political regime.*

Keywords: *Latin America, "left turn", political processes, the Comintern, social problems, regimes*

* The reported study was funded by Russian Science Foundation, project number № 19-18-00305 “The Comintern in Latin America: Historical Traditions and Political Processes”.

«ЛЕВЫЙ ПОВОРОТ» В ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКЕ: ОБЩИЕ ЗАКОНОМЕРНОСТИ И НАЦИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ*

Дмитрий Михайлович Розенталь

Канд. ист. наук, проф. (rozentaldm@gmail.com)

Заместитель директора

Институт Латинской Америки РАН,
РФ, 115035, Москва, Б. Ордынка 21/16

Доцент Факультета мировой экономики и мировой политики

Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики»

РФ, 101000, Москва, ул. Мясницкая, 20

Статья получена 14 декабря 2021 г.

Статья принята 18 января 2022 г.

DOI: 10.37656/s20768400-2022-1-06

***Аннотация.** Статья посвящена осмыслению феномена «левого поворота» в Латинской Америке. Это явление, произошедшее в начале XXI века, стало возможным благодаря стечению целого ряда обстоятельств социального, экономического и внешнеполитического характеров, оказало серьезное влияние на межамериканские отношения. В российской и зарубежной литературе по-прежнему остается много вопросов о его генезисе, характеристиках и причинах кризиса. Вместе с тем отличительной особенностью этого феномена стала ориентация правительств на достижение общественного равенства в самом широком смысле. При этом их устойчивость в период «правого дрейфа» во многом зависит от сформировавшегося политического режима.*

***Ключевые слова:** Латинская Америка, «левый поворот», политические процессы, Коминтерн, социальные проблемы, режимы*

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РНФ в рамках научного проекта № 19-18-00305 «Коминтерн в Латинской Америке: исторические традиции и политические процессы».

Introducción

Todo un suceso histórico ha sido el “giro a la izquierda”, o la llegada al poder de gobiernos socialmente orientados en una serie de países de América Latina. Esto alteró la correlación de fuerzas políticas en la región, puso en un primer plano a los pueblos aborígenes y a las capas desvalidas de la población, que habían estado antes marginados de la vida social. Este fenómeno reformuló en medida considerable las relaciones interamericanas y los procesos integracionistas en el Hemisferio Occidental.

El investigador ruso Vladímir Davydov, al referirse al fenómeno del “giro a la izquierda” prefiere emplear el vocablo “deriva”, que refleja los procesos en la región, y toma en consideración su carácter caótico e inconsecuente [1]. Esto da cuenta de la complejidad del fenómeno, además de la confusión terminológica que se ha generado tanto en la comunidad rusa científica como extranjera con respecto a sus características. No han sido entendidas a plenitud las razones de los cambios políticos, sus singularidades y marcos cronológicos, el vínculo con el legado de los comunistas del pasado, sobre todo con las ideas de la III Internacional.

Origina también dificultades el intento de revelar las causas de la crisis de las fuerzas de izquierda, separar las reglas generales para la región de las particularidades propias de algunos Estados. En un cierto grado, la solución de esta tarea se encuentra en el terreno de la teoría de los regímenes políticos. Al mismo tiempo, no se puede desconocer que los países protagonistas del “giro” difieren enormemente uno de otro por el nivel de desarrollo democrático y la eficiencia de los institutos. Así que, la reflexión sobre la génesis y la evolución de este fenómeno sigue siendo una tarea científica importante. Su solución ayudará a entender mejor las tendencias regionales y a desarrollar su escenario previsible.

Más sobre las causas del “giro a la izquierda”

En América Latina, el “giro a la izquierda” estuvo condicionado por una serie de razones de carácter socioeconómico e histórico. La mayoría de ellas han sido profundamente estudiadas por investigadores rusos y extranjeros. Los trabajos ya publicados ofrecen una visión bastante completa sobre los cambios del panorama político de la región y la corrección de las orientaciones ideológicas de una parte considerable de la sociedad.

La razón clave del cambio fue la **reacción adversa de los latinoamericanos ante las reformas neoliberales** de fines de la década del 80 y principios del 90 del siglo pasado. Por una parte, dichas transformaciones contribuyeron a la creación de sistemas económicos modernos. Y por la otra, causaron un daño fuerte a la situación social en la región. Los recortes de las subvenciones estatales y la renuencia de la gente a la vida en una economía de mercado llevarían a la intempestiva caída del bienestar de la mayor parte de la sociedad. Hacia 2002, por debajo del nivel de la pobreza resultaron más de 221 millones de habitantes [2]. Muchos países serían víctimas de la desigualdad, de una tasa baja de alfabetización, de la escasez de productos de primera necesidad y se sufrió con agudeza el desempleo [3].

Las capas desposeídas que, privadas de la atención del Estado sufrieron en carne propia la reducción de las subvenciones del gobierno, se convertirían en la fuerza motriz de las protestas contra esas transformaciones. En una serie de países, dicho papel fue protagonizado por exponentes de la población aborígen los que a menudo se encontraban al margen de la vida social. Ellos se unieron en organizaciones, y los líderes sindicales participaron en las campañas electorales. El conocido investigador ruso Kiva Maidánik definió tal fenómeno

de “insurrección de los marginados” [4]. Vladímir Davydov calificó por su parte ese “giro a la izquierda” no tanto como un fenómeno político, sino social [1].

Al “giro a la izquierda” contribuyó en buena medida el traslado, a principios del siglo XXI, de la atención de EE.UU. a otras regiones del mundo. El combate al terrorismo, la enérgica política en el Oriente Próximo y en Asia Central no permitían a Washington controlar en plenitud los procesos políticos en el Hemisferio Occidental. Los países latinoamericanos estaban obligados a responder por cuenta propia a los desafíos de los tiempos, a cerrar filas en bloques y alianzas para la solución de sus problemas económicos. Esta regionalización fue adquiriendo un matiz antinorteamericano y, en cierto sentido, antiimperialista.

Así, los países de América Latina declinaban a menudo los proyectos propuestos por la Casa Blanca. El ejemplo más patente fue el rechazo a la creación del Área de Libre Comercio de las Américas, ALCA en el Hemisferio Occidental. Una resonancia antinorteamericana sería la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA), creada por Venezuela y Cuba.

El “giro a la izquierda” facilitaría la compenetración dinámica en el Hemisferio Occidental de los grandes actores de la política mundial: la UE, China y Rusia. Estos países fueron el contrapeso al poderío económico y político de Washington, ocuparon posiciones líderes en los sistemas económicos de los países de América Latina. Verbigracia, China desplazaría a EE.UU. de la posición de socio comercial por excelencia de los países de la región y, la Unión Europea redobló el intercambio comercial con ellos entre 2002 y 2012 [5]. Moscú ocupó posiciones sobresalientes en el mercado de los armamentos al

vender, solo a Venezuela, material de guerra por US\$11 mil millones [6].

La llegada al poder de las fuerzas de izquierda fue posible gracias al **proceso de democratización** en América Latina, el que comenzó a materializarse en el ocaso de la Guerra Fría. La desintegración del campo socialista permitió a Washington no precaverse de la penetración soviética en sus fronteras cercanas. La Casa Blanca seguía sin grandes recelos la popularidad creciente de Hugo Chávez en Venezuela, de Luis Ignacio Lula da Silva en Brasil, de Evo Morales en Bolivia. Además, la liberalización de los procesos electorales coadyuvaría a la llegada de las fuerzas no sistémicas al poder. Las elecciones que, paradójicamente, en la visión de los marxistas ortodoxos eran el instrumento de las clases gobernantes se convertirían en el mecanismo desencadenante del cambio del péndulo político.

Todas estas razones explican el rechazo de un número considerable de los países latinoamericanos al modelo neoliberal de desarrollo y a la orientación a EE.UU., aunque no permiten entender los motivos del cambio del péndulo hacia la izquierda y del crecimiento de la popularidad de las consignas socialistas a principios del siglo XXI. No es posible calibrar los cambios ocurridos en la región sin un análisis de su **historia, de la herencia de la Internacional Comunista y**, de su influencia en la cultura política de la región. Este aspecto no ha sido lo suficientemente investigado en la historiografía rusa y también en la extranjera. Los expertos rusos Víktor Jéifets y Lázar Jéifets fueron quienes estuvieron más próximos en la comprensión del fenómeno. A juicio de los científicos, los procesos sociales contemporáneos conllevan en gran medida el sello de las ideas del partido comunista mundial. Ellas se percibían en gran medida en las ideas de Hugo Chávez en Venezuela [7] y pueden

ser encontradas también en los postulados y en la práctica de los gobiernos de otros países [8].

Es difícil sobreestimar la influencia ejercida por la III Internacional en el desarrollo del pensamiento político de las izquierdas en América Latina, en la estrategia y la táctica de los movimientos obreros. Además, sus emisarios no se guiaban por recetas ortodoxas. Digamos por ejemplo que, la Internacional Comunista admitía la renuncia al método tradicional de la toma del poder mediante la insurrección armada. En sus documentos se apuntaba la posibilidad de la participación de las fuerzas de izquierda en “revoluciones democráticas burguesas”. Las transformaciones consiguientes, como la reforma agraria, la introducción de la igualdad de género, de la jornada laboral de 8 horas, etc., reforzarían las posiciones de los comunistas [9].

La III Internacional, en las condiciones de la falta de preparación de los sistemas económicos de los países latinoamericanos no siempre insistía en reformas radicales. Sus emisarios se empeñaban en aprovechar recetas realistas y pragmáticas para la reorganización de las economías nacionales. En particular, en el programa del gobierno popular revolucionario nacional de Brasil (plan de la fallida insurrección de 1935, trazado por dirigentes del partido comunista mundial [10]), no estaba prevista la nacionalización de la propiedad privada y se optó por la colaboración con todas las fuerzas productivas progresistas [11].

No sorprende así, al respecto, que algunos líderes del “giro a la izquierda” en América Latina desplegaran sus campañas políticas como representantes de la oposición no sistémica, como partidarios de la tercera vía y de la economía mixta. En este sentido, son elocuentes los ejemplos de Hugo Chávez, en Venezuela [12], y de Daniel Ortega, en Nicaragua [13]. Ellos

cambiaron la retórica, la ideología y la práctica tan solo después de la llegada al poder. En una serie de casos (se trata sobre todo de la República Bolivariana) se planteaba la idea de la exportación de la revolución [14].

La experiencia de la Internacional Comunista condiciona también el deseo de unidad regional de la izquierda. El rumbo del partido comunista mundial a la creación en América Latina de organismos de coordinación, hizo un considerable aporte a los proyectos integracionistas modernos. En dicho proceso ejercieron una cierta influencia el “aprismo”* y el legado de Simón Bolívar, quien propugnaba, en sus días, la unificación de las antiguas colonias.

*El aprismo es una concepción creada por el dirigente político peruano Víctor Raúl Haya de la Torre, y que condensa tanto las ideas tradicionales de la izquierda, como la concepción de la región en calidad de espacio independiente, para el que no son pertinentes ni las recetas europeas ni norteamericanas.

La alternativa de la izquierda en el siglo XXI

La crisis de la ideología marxista, originada por la desintegración del sistema socialista, contribuiría a la erosión de los criterios, sobre los que unas u otras fuerzas podían considerarse de “izquierdas”, lo que dificultó considerablemente el análisis de los procesos sociales. Esta confusión terminológica es bien ilustrada por la discusión mantenida entre los connotados investigadores rusos Vladímir Davydov y Zbigniew Iwanowski. El primero estima que es hora de renunciar a la división nacida en tiempos de la Gran Revolución Francesa [15]. Mientras el segundo considera que ella refleja en grado relevante la realidad objetiva, aunque necesita de un perfeccionamiento metodológico [16].

El análisis del “giro” ha sido una confirmación más de las discrepancias entre los expertos con respecto a los criterios precisos de anexión de las fuerzas sociales en uno u otro campo. Por ejemplo, los socialistas han propugnado tradicionalmente el **control total del Estado sobre los procesos económicos**. La famosa investigadora cubano-chilena Marta Harnecker, en particular, es adepta de esta interpretación. A su juicio, el rasgo más importante de las fuerzas de izquierda es el combate al sistema capitalista y la creación de una sociedad de los trabajadores [16].

En tanto, la propiedad privada existe en América Latina contemporánea incluso en Cuba socialista y está garantizada por la Constitución de 2019 [17]. Incluso, los gobiernos de los países del “giro a la izquierda” no se han empeñado tampoco en el quebrantamiento de los modelos vigentes, pronunciándose por una economía mixta. Este enfoque se debió a la falta de preparación de los sistemas económicos de la región para una reestructuración cardinal, pues, se requería de tiempo para su adaptación a las reformas. En una serie de casos se trataba en general de la colaboración con la comunidad empresarial. Valga señalar que Bolivia, en tiempos de Evo Morales, estuvo entre los líderes de América Latina en cuanto al potencial de desarrollo del negocio [18]. En Nicaragua, los sandinistas mantienen relaciones activas con el Fondo Monetario Internacional, con el Banco Mundial de los que obtienen, regularmente, préstamos internacionales [19].

En Venezuela, Bolivia y Argentina, los gobiernos implementaron realmente la expropiación, contribuyeron al desplazamiento de la economía de los grandes y medianos empresarios. Estos procesos tuvieron lugar a menudo en provecho y bajo la presión de los colectivos de trabajadores.

Verbigracia, solo en tiempos de la gestión de Hugo Chávez en la República Bolivariana, de las 617 mil compañías privadas fueron cerradas 170 mil [20]. Las razones de la estatización pudieron ser de orden de política exterior o de carácter coyuntural. En 2012, Buenos Aires nacionalizó el 51% de las acciones de la compañía Yacimientos Petrolíferos Fiscales, adquirida por la firma española Repsol, en 1992. La administración de Cristina Kirchner fundamentó tal medida por la necesidad del restablecimiento de la soberanía energética del país [21].

Sin embargo, toda expropiación ha tenido carácter limitado. Incluso en Venezuela donde, la nacionalización de la propiedad fue de gran envergadura, en las condiciones de una aguda crisis económica, la dirigencia del país optó por algunas reformas de libre mercado. Fue implementada la flexibilización en el sistema de cambio de divisas y la liberalización de precios. Las transformaciones desencadenaron protestas del Partido Comunista y de las organizaciones profesionales del país [22]. Esta crítica puso una vez más en tela de juicio la adscripción en la “izquierda” del gobierno de Nicolás Maduro.

Para entender la naturaleza de la izquierda moderna es indispensable evaluar sus concepciones con respecto al **instituto de la relevación del poder**. Los socialistas protestaban habitualmente contra las dictaduras latinoamericanas, tendencia manifestada claramente en tiempos de la gestión autocrática de Juan Vicente Gómez en Venezuela, de Getulio Vargas en Brasil, de Gerardo Machado en Cuba. Es cierto también que en los años de los regímenes castrenses, los dirigentes de los partidos comunistas se empeñaban en la creación de un frente único de la resistencia [23].

Sin embargo, tras la llegada al poder de la “izquierda” no siempre se han cumplido los elevados estándares democráticos. Sus gobiernos se empeñaban en eliminar las restricciones para los presidentes sobre reelección. Cónstese que la reforma correspondiente fue aplicada en Venezuela y en Ecuador, se registró el intento fallido, acometido por Evo Morales en Bolivia, para la prolongación de sus facultades y, en sus días circularon rumores del propósito similar de Cristina Fernández de Kirchner, en Argentina [24].

De una parte, no deben sorprender los intentos de prolongar las facultades presidenciales. Los regímenes creados a menudo tenían carácter personalista y, los líderes eran su “estructura de apoyo”. Ellos sustituyeron a las instituciones estatales, consolidaron las elites y las organizaciones sociales, garantizaron la estabilidad del sistema. Por otra parte, no es posible discrepar de la pertinencia del juicio planteado por los investigadores rusos Víctor L. Jeifets y Lázar S. Jeifets. A su entender, la renuncia al “principio democrático de importancia mayor, a saber, la remoción del poder”, inducía a dudar de que el “giro a la izquierda” era una corriente izquierdista [25].

El **deseo de la igualdad social** sigue siendo el único parámetro que permite adscribir a los dirigentes políticos del “giro” entre las fuerzas de izquierda. Así, a principios del siglo XXI, la tarea más importante en la región era la disminución del nivel de pobreza. Los gobiernos que llegaban al poder asignaban subvenciones considerables y elaboraban programas especiales: las Misiones Sociales en Venezuela, la “Bolsa Familiar” en Brasil, y una serie de otras medidas.

Fueron combatidas enérgicamente las manifestaciones de la desigualdad étnica y de género. En el período del “giro a la izquierda”, la población aborígen que había sido mantenida

marginada por largo tiempo saltó a un primer plano. Sus organizaciones y representantes participaban exitosamente en las campañas electorales. Además, la concepción del Buen Vivir, entendida como el intento de repensar la categoría del “desarrollo” tomando en cuenta la agenda ecológica y los valores tradicionales de los pueblos indígenas [26], entraría en la práctica política de los gobiernos de Ecuador, de Bolivia y de una serie de movimientos sociales de otros países.

Además, las mujeres llegaron al poder en algunos Estados latinoamericanos. Se trata de Cristina Kirchner, en Argentina, de Michelle Bachelet, en Chile, de Dilma Rousseff, en Brasil. La última, al referirse a su cargo recurría con frecuencia a la feminización de su dignidad, o sea, “presidenta” [27]. En 20 años, en la región creció en una media de casi tres veces el porcentaje de las representantes del sexo bello en las cámaras del legislativo [28]. Por último, la “izquierda” defiende consecuentemente los derechos de la LGBT y se pronuncia contra todas las formas de discriminación. Cónstese que, en siete países de la región han sido legalizados los matrimonios entre personas del mismo sexo. Argentina y Brasil fueron los primeros países que introdujeron esta norma [29].

La mayoría concuerda en que no es posible definir el “giro” como una corriente clásica de izquierda. Los gobiernos, encontrándose en las nuevas condiciones históricas y políticas se vieron obligados a combinar el deseo de igualdad y las subvenciones sociales a la población con los instrumentos de la economía de libre mercado. A su vez, los intentos de bloquear la llegada de la oposición al poder (entre otros medios, con la eliminación de las restricciones constitucionales sobre reelección de los jefes de Estado), disminuyeron su atractivo dentro del país y en el exterior.

La crisis de los regímenes de izquierda

Los primeros signos de la recesión de la ola izquierda en la región se percibieron ya a fines de la primera década del siglo XXI. Este proceso ha sido bien descrito en la literatura científica [25], y un vivo ejemplo fue el golpe de Estado en Honduras y el derrocamiento de su presidente Manuel Zelaya, en 2009*. Sin embargo, los denominados países del “cinturón rosado” sufrieron la crisis a plenitud en la segunda década del siglo XXI. Ella se expresó con la llegada de la derecha al poder en Argentina (2015), en Brasil (2016) y en Bolivia (2019)**.

En Uruguay, en las elecciones del jefe de Estado de 2019 se impuso el político de centro-derecha Lacalle Pou, a pesar de todos los intentos de sus rivales de crear una coalición amplia [30]. Tuvo lugar el debilitamiento de las posiciones de los bolivarianos en Venezuela y, de los sandinistas en Nicaragua.

Estos cambios políticos obedecieron en gran medida a la coyuntura internacional desfavorable, al desplome de los precios mundiales de las materias primas (la mayor parte de los países latinoamericanos son exportadores de recursos naturales), a la desaceleración del crecimiento económico de China, el socio comercial por excelencia de los gobiernos de izquierda. Por ejemplo, en 2014, las exportaciones de Brasil a China se

* A pesar de que Manuel Zelaya no era de las fuerzas de izquierda en 2009 mantenía relaciones activas con Hugo Chávez y se empeñaba en ingresar en el ALBA. El presidente de Honduras fue destituido tras su intento de promover un referendo constitucional sobre la abolición de las restricciones para la reelección del jefe de Estado.

** En Argentina fue elegido en 2019 como jefe de Estado el político de centro-izquierda Alberto Fernández. En Bolivia, en 2020, en las presidenciales triunfó el candidato de las fuerzas progresistas Luis Alberto Arce Catacora. (Y en 2021, Gabriel Boric, de centro-izquierda en Chile. Pareciera apropiado).

redujeron casi en un 12% [31]. Venezuela dejó de percibir la parte leonina de las ganancias de la venta de petróleo, que le reportaba el 99% de sus exportaciones [32]. Además, las mercancías baratas que de China inundaban la región erosionaron las posiciones de los productores nacionales. La disminución de los indicadores socioeconómicos provocada por estos procesos propinaría un golpe patente y tangible a la base electoral de los gobiernos progresistas.

Otra causa regional que explica el debilitamiento de las fuerzas de izquierda fue el incremento cuantitativo de la clase media. Reportó sus frutos la labor activa desplegada para la reducción de la pobreza. Este índice sumaba en la región en 2014 el 28%, mientras que en 2002 era del orden del 43,9% [33]. Esta nueva y numerosa comunidad comenzaría a pugnar por la participación en la toma de decisiones políticas, a ver con malos ojos a la dirigencia del país, implicada en escándalos de corrupción y en violaciones de los derechos humanos.

Valga constatar que “las izquierdas” han ofrecido regularmente motivos para las críticas. La región ha temblado con los escándalos protagonizados por funcionarios de alto rango. Singularmente estruendoso fue el caso de la compañía Odebrecht, acusada de la entrega de coimas a titulares de Colombia, Perú, Panamá y a otros funcionarios latinoamericanos [34]. En Brasil se llevó a cabo una investigación sobre el mal uso de fondos de la compañía estatal Petrobras en la campaña electoral de la expresidenta del país Dilma Rousseff. En Argentina se planteó el caso de vínculos de altos funcionarios con la narcomafia [24]. Los exministros de Venezuela Héctor Navarro y Jorge Giordani denunciaron la malversación de cuantiosos fondos públicos [35]. Estas circunstancias crearon un

contexto desfavorable y contribuyeron a la derrota electoral de los gobiernos del “cinturón rosado”.

Sin embargo, estos procesos no explican la llegada al poder de la “derecha” política en países relativamente prósperos: Brasil en 2016, en Argentina en 2015, y en Bolivia en 2019. Incluso el gobierno de Nicolás Maduro da muestras de reservas considerables de estabilidad en medio de la profunda crisis económica y de la presión externa. Cabe buscar la explicación de esta paradoja en las singularidades de los sistemas políticos de los Estados latinoamericanos.

En una serie de casos, los mecanismos de estabilización “cosidos” en la arquitectura de los regímenes pudieron atenuar la crisis, aunque no la eliminaron en absoluto. Y, por el contrario, en algunos países, el sistema mismo generó las disensiones entre las ramas del poder y los actores del proceso político. Al respecto resulta conveniente distinguir una serie de factores que han ejercido influencia directa en la estabilidad y supervivencia de los gobiernos de izquierda en la región.

Un golpe fuerte a los regímenes de izquierda significó **la salida de sus líderes**. A menudo, el tránsito al poder en los países con instituciones no formadas del todo se vio complicada por la rivalidad en el aparato partidista y del Estado. Por ejemplo, Nicolás Maduro no ha sido capaz de reemplazar eficazmente a Hugo Chávez y consolidar las élites bolivarianas. En Ecuador, tras el término del mandato de Rafael Correa y, la victoria de Lenin Moreno estallaría una lucha política interna entre los partidarios del rumbo del nuevo presidente y los ortodoxos adeptos a las ideas de la “Revolución civil”. Aquella confrontación debilitó las posiciones del gobierno. Como consecuencia, en 2021 llegó al poder el político de la derecha Guillermo Lasso.

La división de poderes y las instituciones en funcionamiento aseguran la alteración del poder. La oposición, al criticar las insuficiencias y errores del gobierno vigente, tiene todas las posibilidades del éxito electoral, aprovechando los mecanismos de la rivalidad política. Es lo que ocurrió en Argentina en 2015, cuando con el trasfondo de la economía en declive se impuso en las presidenciales el candidato de centro-derecha Mauricio Macri. En Brasil tuvo lugar la destitución de Dilma Rousseff. Con todo lo discutible de los cargos presentados en su contra, el procedimiento mismo era congruente con la legislación nacional y fue cumplido de conformidad con las normas jurídicas vigentes.

El ejemplo inverso lo dan los países en los que el gobierno controla todas las ramas del poder. En tales condiciones, el aprovechamiento del recurso administrativo garantiza el resultado electoral necesario para el poder. Así, en Nicaragua Daniel Ortega contrarresta eficazmente a la oposición creándole escollos para su actividad. Solo durante la campaña electoral de 2021, los organismos policiales arrestaron a ocho de sus rivales [36]. Esta medida contribuyó a la victoria del jefe de Estado vigente, quien recibió cerca del 76% de los sufragios [37].

En Venezuela, el presidente ha estado investido con grandes facultades y no ha encontrado resistencia de parte de quienes cuentan con derecho a veto, léase parlamento y Corte Suprema, a la hora de adoptar decisiones políticas. No sorprende entonces que, después de la victoria de la oposición, en 2015, en las elecciones a la Asamblea Nacional, los chavistas empeñasen todos los esfuerzos a fin de frenar la influencia del organismo legislativo del poder [38].

La lealtad del **aparato armado y de seguridad** desempeña el papel decisivo en la estabilidad de los regímenes. El gobierno

de Venezuela, salido el mismo del seno de las fuerzas armadas, implementó la reforma del ejército y su reformateo ideológico [39]. En estas condiciones todos los intentos de la oposición de escindir a los militares no han tenido éxito de momento. En cambio, en Bolivia, el mando no se llevaba bien con el gobierno de Evo Morales, pues no compartía sus postulados doctrinarios y, en la primera posibilidad le recomendó que renunciara [40]. Aquella lección fue bien aprendida por el expresidente del país andino, quien propuso la creación de unidades de la milicia popular para la defensa del gobierno [41].

Finalmente, el factor básico de la estabilidad del gobierno es **el cumplimiento de los compromisos asumidos**. A la hora del análisis de este fenómeno, el investigador ruso Dmitriy Razumovskiy recurría al término de “tratado social”, entendido como un cierto contrato officioso entre el Estado y la sociedad. En las condiciones de América Latina de principios de los años 2000, se trataba del intercambio del apoyo electoral por el crecimiento económico estable [42] (o la protección social en el caso de los países del “cinturón rosado”). Ahora bien, la incapacidad de la izquierda de garantizar un desarrollo estable de los sistemas económicos conduciría al quiebre de las relaciones.

En Bolivia y en Ecuador, un elemento importante del “tratado social” fue la realización de la concepción del Buen vivir. Sin embargo, el intento acometido por el gobierno de izquierda de tomar en cuenta los intereses tradicionales de los pueblos indígenas chocaba invariablemente con una necesidad objetiva del Estado de recursos, obtenidos incluso en los territorios de asentamiento secular de las tribus indígenas. Dicha contradicción generó conflictos. El más conocido de ellos se vivió en torno a la extracción de minerales en el parque nacional

de Yasuni, así como el de la construcción de la carretera federal a través del parque TIPNIS, o Territorio Indígena y Parque Nacional Isiboro Secure.

Por último, los intentos de burlar las “**reglas del juego**” provocaron la reacción airada de la sociedad. El empeño de Evo Morales de eliminar las restricciones constitucionales de reelección, no obstante de que la mayor parte de la población no apoyaba en el plebiscito esa reforma electrizó la atmósfera en el país. En tal situación, las especulaciones acerca de la falsificación del proceso electoral [43] llevarían a protestas masivas, a una crisis política y, a fin de cuentas, a la renuncia del presidente.

El “giro a la izquierda” 2.0? A manera de conclusión

El “giro a la izquierda en América Latina fue posible gracias a la confluencia de una serie de circunstancias. Entre ellas, a la desafección de la sociedad con las instituciones democráticas y las reformas económicas neoliberales, además de la influencia del legado histórico de los socialistas. Un factor importante fue el traslado de la atención de EE.UU. a otras regiones descuidando, a principios del siglo XXI, los procesos políticos en el Hemisferio Occidental. Resulta difícil imaginar la repetición simultánea de todos estos hechos en un futuro próximo.

Sin embargo, en la literatura científica moderna se plantea la reanudación posible de la ola de la izquierda [44]. Ello es avalado por la victoria en México de Andrés Manuel López Obrador, de Luis Arce Catacora en Bolivia, de Alberto Fernández en Argentina, de Pedro Castillo en Perú, el surgimiento de la plataforma única para la coordinación de fuerzas progresistas, léase, el grupo de Puebla. Además, el conocido periodista norteamericano Andrés Oppenheimer

estima, no sin fundamento, que la influencia negativa de la pandemia del COVID-19 en la economía de los países latinoamericanos podría redoblar el malestar social en la región, erosionando las posiciones de los gobiernos de centro-derecha [45].

Por lo demás, la llegada de políticos de izquierda al poder no presupone aún el comienzo del “giro a la izquierda”. América Latina se encuentra en condiciones muy diferentes de hace dos décadas. Sus países están interesados en la colaboración con EE.UU. y con otros grandes sujetos de la política mundial. La pandemia y la tarea de la propagación de las vacunas no han hecho más que agudizar la urgencia de la cooperación. Washington sigue con redoblada atención los procesos regionales, empeñándose en desalojar de su “patio trasero” a los grandes actores, sobre todo a China y Rusia.

La ideología de la izquierda no ha perdido su popularidad en América Latina: sus representantes cuentan con un respaldo considerable en la población, como lo revela el que triunfan en elecciones de distinto nivel. Al mismo tiempo, su política no supone cambios radicales, como una nacionalización amplia o el reformato del rumbo externo. Tan solo cambian algunos acentos y la retórica. Los movimientos progresistas enriquecen cada vez más su agenda con los problemas del medio ambiente y del consumo, amén de los asuntos de la igualdad de género.

Bibliografía References Библиография

1. Давыдов В.М. Современная левая альтернатива в латиноамериканском исполнении. *Мир перемен*, 2008, №1, с. 52-66. [Davydov V.M. Sovremennaya levaya al'ternativa v latinoamerikanskom ispolnenii [Contemporary leftist alternative in Latin American performance]. *Mir peremen*, 2008, num. 1, pp. 52-66 (In Russ)].

2. Levitsky S., Roberts K.M. The resurgence of the Latin American Left. Available at: <http://governance40.com/wp-content/uploads/2018/12/The-Resurgence-of-the-Latin-Ame-Steven-Levitsky-Intro.pdf> (accessed 24.11.2021).

3. Кудеярова Н.Ю. Сударев В.П. «Левый поворот» в Латинской Америке: единство противоположностей и новые векторы в геополитике. В: «Левый поворот» в Латинской Америке. Под ред. Сударева В.П. М.: ИЛА РАН, 2007, с. 61-78 [Kudeyarova N.Yu. Sudarev V.P. «Levyi povorot» v Latinskoï Amerike: edinstvo protivopolozhnostei i novye vektory v geopolitike. V: «Levyi povorot» v Latinskoï Amerike [“Left turn” in Latin America: the unity of opposites and new vectors in geopolitics. In: “Left turn” in Latin America. Sudarev V.S. (ed.) Moscow. ILA RAN, 2007, pp. 61-78 (In Russ)].

4. Левый поворот в Латинской Америке, причины, содержания, последствия. *Латинская Америка*, М., 2006, №6, с. 4-27 [Levyi povorot v Latinskoï Amerike: prichiny, sodержanie, posledstviya [Left turn in Latin America: reasons, content, effects. *Latinskaya Amerika*. Moscow, 2006, num. 6, pp. 4-27 (In Russ)].

5. Лексютина Я.В. Китай – Активный игрок на просторах Латинской Америки. *Латинская Америка*, 2012 №8, с. 22-36 [Leksyutina Ya.V. Kitai – Aktivnyi igrok na prostorakh Latinskoï Ameriki [China – Active player in Latin America. *Latinskaya Amerika*, 2012, num. 8, pp. 22-36 (In Russ)].

6. Приоритетные направления развития отношений России с государствами Латинской Америки и Карибского бассейна. Материалы парламентских слушаний (продолжение). *Латинская Америка*, 2013, №12, с. 5-16. [Prioritetnye napravleniya razvitiya otnoshenii Rossii s gosudarstvami Latinskoï Ameriki i Karibskogo basseina. Materialy parlamentskikh slushanii (prodolzhenie) [Priority directions for the development of relations between Russia and the states of Latin America and the Caribbean. Materials of parliamentary hearings (continued). *Latinskaya Amerika*, 2013, num. 12, pp. 5-16. (In Russ)].

7. Jeifets L., Jeifets V. El giro a la izquierda en America Latina y el nacimiento del nuevo bolivarianismo: las tradiciones de la Komintern y la actualidad. *Ciencias Sociales*, 2009, Vol. 4, pp. 195- 212.

8. Dobronravin N.A. Un sueño renacido: de las “repúblicas negras” de la Comintern a la “plurinacionalidad” con la participación afrodescendiente en América Latina. *Revista Izquierdas*, 2020, num. 49, pp. 4103-4119.

9. Ornelas Delgado J., Aceves López L. La izquierda latinoamericana en el siglo XX y la utopía recuperada Bajo el Volcán. Available at: <https://www.redalyc.org/pdf/286/28625451017.pdf> (accessed 23.10.2021).

10. Розенталь С.М. Коминтерн и ноябрьское восстание в Бразилии. *Родина*, 2013, №10, с. 40-48 [Rozental' S.M. Komintern i noyabr'skoe vosstanie v Braziliu] [The Comintern and the November Uprising in Brazil. *Rodina*, 2013, num. 10, pp. 40-48 (In Russ)].

11. Programa do Governo Popular Nacional Revolucionário Available at: http://www.dhnet.org.br/memoria/1935/livros/praxedes/15_praxedes_anexos_programa_gov_popular_revolucionario.htm (accessed 01.12.2021).

12. Дабагян Э.С. “Государства – сколько необходимо, рынка – сколько возможно”. Мировоззрение боливарицев. *Латинская Америка*, 2005, №11, с. 18-34 [Dabagyan E.S. “Gosudarstva – skol'ko neobkhodimo, rynka - skol'ko vozmozhno”. Mirovozzrenie bolivariitsev [State – as much as necessary, market – as much as possible. The worldview of the Bolivarians]. *Latinskaya Amerika*, 2005, num. 11, pp. 18-34 (In Russ)].

13. Никарагуа: сандинисты снова у власти М.: ИЛА РАН, серия «Саммит», 2008, 62 с. [Nikaragua: sandinisty snova u vlasti [Nicaragua: Sandinistas in power again] Moscow, ILA RAN, *Seriya «Sammit»*, 2008, 62 p. (In Russ)].

14. Николаев Ю. Чавес призвал посеять зерно революции во всем мире [Nikolaev Yu. Chaves prizval poseyat' zerno revolyutsii vo vsem mire] [Chavez urged to sow the seed of revolution around the world]. Available at: <http://www.rian.ru/world/20080601/108982787.html> (accessed 21.09.2021).

15. Давыдов В.М. Латиноамериканистика нашего времени: ее истоки, результаты и ориентиры на перспективу. *Латинская Америка*, 2019, №7, с. 8-29 [Davydov V.M. Latinoamerikanstika nashego vremeni: yeye istoki, rezul'taty i oriyentiry na perspektivu] [Contemporary Latin American Studies: Origins, Results, and Future Guidelines. *Latinskaya Amerika*, 2019, num. 7, pp. 8-29. (In Russ)].

16. Ивановский З.В. Левые режимы в современной Латинской Америке: теоретические концепции и политическая практика.

Латиноамериканский исторический альманах, 2021, № 31, с. 126-160 [Z.W. Iwanowski. *Levye rezhimy v sovremennoi Latinskoi Amerike: teoreticheskie kontseptsii i politicheskaya praktika* [Leftist Regimes in Contemporary Latin America: Theoretical Concepts and Political Practice. *Latinoamerikanskiy istoricheskiy al'manakh*, 2021, num. 31 pp. 126-160 (In Russ)].

17. Constitución de la República de Cuba-2019. Available at: https://covidlawlab.org/wp-content/uploads/2021/05/Cuba_2019.04.10_Constitution_Constitution-of-the-Republic-of-Cuba_SP.pdf (accessed 21.11.2021).

18. Воротникова Т.А. Десять лет спустя. Как изменилась Боливия при Эво Моралесе. *Свободная мысль*, 2016, №6, с.125-136 [Vorotnikova T.A. *Desyat' let spustya. Kak izmenilas' Boliviya pri Evo Moralese* [Ten years later. How Bolivia changed under Evo Morales. *Svobodnaya mysl'*, 2016, num. 6, pp. 125-136 (In Russ)].

19. Николаева Л.Б., Морозов Д.В., Калашников Н.В. Никарагуа: выборы в условиях кризиса. *Латинская Америка*, 2021, №8, с. 22-37 [Nikolaeva L.B., Morozov D.V., Kalashnikov N.V. *Nicaragua: vybory v usloviyakh krizisa* [Nicaragua: Elections Amid Crisis]. *Latinskaya Amerika*, 2021, num. 8, pp. 22-37 (In Russ)].

20. Моисеев А.Н. МЕРКОСУР: Чавеса приняли как родного [Moiseev A.N. *MERKOSUR: Chavesa prinyali kak rodnogo* [Chavez was welcomed as relative. (In Russ)]. Available at: <http://interaffairs.ru/print.php?item=8675> (accessed 14.11.2021).

21. Argentina expropia a Repsol su filial YPF. Available at: http://economia.elpais.com/economia/2012/04/16/actualidad/1334590509_507539.html (accessed 02.10.2021).

22. Розенталь Д.М. Венесуэла: траектория развития рабочего движения. *Латиноамериканский исторический альманах*, 2020, №28, с. 86-112 [Rozenal' D.M. *Venesuela: traektoriya razvitiya rabocheho dvizheniya* [Venezuela: the trajectory of the development of the labor movement. *Latinoamerikanskiy istoricheskii al'manakh*, 2020, num. 28, pp. 86-112 (In Russ)].

23. Arismendi R. *Problemas de una revolución continental*. Montevideo, Pueblos Unidos, 1962.

24. Яковлева Н.М. Аргентина: «переход к старой норме». Итоги президентских выборов 2015 г. *Латинская Америка*, 2016, №2, с. 35-49 [Yakovleva N.M. *Argentina: «perekhod k staroi norme» Itogi prezidentskikh*

vyborov 2015 g. [Argentina: "moving to the old norm"]. *Latinskaya Amerika*, 2016, num. 2, pp. 35-49 (In Russ)]

25. Хейфец В.Л., Хейфец Л.С. «Правый поворот» в Латинской Америке: случайность или тенденция? *Латинская Америка*, 2010, №6, с. 8-20 [Jeifets V.L., Jeifets L.S. «Pravyi povorot» v Latinskoj Amerike: sluchainost' ili tendentsiya? [Right Turn in Latin America: Accident or Trend? *Latinskaya Amerika*, 2010, num. 6, pp. 8-20 (In Russ)].

26. Шинкаренко А.А. Эволюция экологического дискурса в Латинской Америке: традиции и новации. *Латинская Америка*, 2021, №2, с. 6 – 16 [Shinkarenko A.A. Evolyutsiya ekologicheskogo diskursa v Latinskoj Amerike: traditsii i novatsii [Evolution of Environmental Discourse in Latin America: Traditions and Innovations]. *Latinskaya Amerika*, 2021, num. 2, pp. 6-16 (In Russ)].

27. The Rise and Fall of the Latin American Left. Available at: <https://www.thenation.com/article/archive/the-ebb-and-flow-of-latin-americas-pink-tide/> (accessed 04.10.2021).

28. Аверина О.В. Обеспечение гендерного равенства как цель устойчивого развития (на примере Латинской Америки). *Иberoамериканские тетради*, 2019, №3, с. 31-37 [Averina O.V. Obespechenie gendernogo ravenstva kak tsel' ustoichivogo razvitiya (na primere Latinskoj Ameriki) [Ensuring Gender Equality as a Sustainable Development Goal (The Case of Latin America). *Iberoamerikanskije tetradi*, 2019, num. 3, pp. 31-37 (In Russ)].

29. Аверина О.В. Традиционные ценности и права ЛГБТ в странах Латинской Америки – Россия и Иberoамерика в глобализирующемся мире: история и современность. Под ред. В.Л. Хейфеца. СПб, 2020, с. 895-904 [Averina O.V. Traditsionnye tsennosti i prava LGBT v stranakh Latinskoj Ameriki [Traditional values and rights of LGBT people in Latin America]. In: V.L. Jeifets (ed.) *Russia and Iberoamerica in a globalizing world*. SPb, 2020, pp. 895-904. (In Russ)].

30. Andréev A. La Izquierda en Uruguay: Entre la Herencia de la Comintern y Nuevas Estrategias. *Iberoamérica*, 2020, núm. 3, pp. 27-39.

31. Мартынов Б.Ф. Симонова Л.Н. Бразилия перед нелегким выбором. *Латинская Америка*, 2016, №2, с. 24-34 [Martynov B.F. Simonova L.N. Braziliya pered nelegkim vyborom [Brazil faces a tough choice. *Latinskaya Amerika*, 2016, num. 2, pp. 24-34 (In Russ)].

32. ОПЕС. Venezuela facts and figures. Available at: https://www.opec.org/opec_web/en/about_us/171.htm (accessed 23.10.2021).

33. Panorama Social de América Latina 2014. Available at: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/37626/6/S1420729_es.pdf (accessed 21.11.2021).

34. Vargas Llosa M. El escándalo de Odebrecht le hace bien a América Latina. Available at: <https://www.lanacion.com.ar/opinion/el-escandalo-de-odebrecht-le-hace-bien-a-america-latina-nid1986078/> (accessed 22.11.2021).

35. Яковлев П.П. Латинская Америка в условиях глобальной нестабильности. *Латинская Америка*, 2016, № 5, с. 12-29 [Yakovlev P.P. Latinskaya Amerika v usloviyakh global'noi nestabil'nosti [Latin America in the face of global instability. *Latinskaya Amerika*, 2016, num. 5, pp. 12-29 (In Russ)].

36. Nicaragua: Ortega opponent becomes eighth election candidate to be arrested. Available at: <https://www.theguardian.com/world/2021/aug/04/nicaragua-candidate-vice-president-berenice-quezada-house-arrest> (accessed 12.10.2021).

37. Elecciones en Nicaragua: Ortega llama a los opositores encarcelados “hijos de perra de los imperialistas yanquis” tras su controvertida reelección. Available at: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-59216729> (accessed 23.10.2021).

38. Гордиев узел венесуэльского кризиса. М.: ИЛА РАН, Серия «Саммит», 2021 [Gordiev uzel venesuel'skogo krizisa [The Gordian Knot of the Venezuelan Crisis] Moscow, ILA RAN, *Seriya «Sammit»*, 2021 (In Russ)].

39. Пятаков А.Н. Вооруженные силы Венесуэлы: эпоха Уго Чавеса. *Латинская Америка*, 2019, № 6. с 18-38. [Pyatakov A.N. Vooruzhennye sily Venesuely: epokha Ugo Chavesa [Armed Forces of Venezuela: the era of Hugo Chavez. *Latinskaya Amerika*, 2019, num. 6. pp. 18-38 (In Russ)].

40. El Ejército y la policía de Bolivia exigen la renuncia de Evo Morales. Available at: <https://www.lavanguardia.com/internacional/20191110/471503349373/bolivia-a-morales-la-paz-ejercito-fuerzas-armadas-policia.html> (accessed 02.11.2021).

41. Evo Morales piensa formar en Bolivia “milicias armadas” como en Venezuela. Available at: <https://www.dw.com/es/evo-morales-piensa-formar-en-bolivia-milicias-armadas-como-en-venezuela/a-51977669> (accessed 12.10.2021)

42. Разумовский Д.В. Латинская Америка. Запрос на новый общественный договор. *Свободная мысль*, 2021, №1, с. 107-122

[Razumovskiy D.V. Latinskaya Amerika. Zapros na novyi obshchestvennyi dogovor [Latin America. Request for a new social contract. *Svobodnaya mysl'*, 2021, num.1, pp. 107-122. (In Russ)].

43. El Ejército obliga a Evo Morales a renunciar como presidente de Bolivia. Available at: https://elpais.com/internacional/2019/11/10/actualidad/1573386514_263233.html (accessed 17.11.2021).

44. García Montero M. ¿Un nuevo giro a la izquierda en América Latina? Available at: <https://latinoamerica21.com/es/un-nuevo-giro-a-la-izquierda-en-america-latina/> (accessed 22.10.2021).

45. Oppenheimer A. ¿Giro a la izquierda en América latina? Available at: <https://elcomercio.pe/opinion/columnistas/joe-biden-izquierda-giro-a-la-izquierda-en-america-latina-por-andres-oppenheimer-nicolas-maduro-elecciones-2021-covid-19-noticia/?ref=ecr> (accessed 12.11.2021).