
INSTITUCIONES Y PROCESOS POLÍTICOS

CONVERGENCIA DE PARTIDOS POLITICOS Y POLITICAS NEOLIBERALES EN LATINOAMERICA, EE.UU. Y EUROPA

Luz Dary Ramírez Franco

*Ph.D. (Ciencias Políticas y Economía) (luz.ramirez@uv.es)
Profesora del Departamento de Economía Aplicada*

Universidad de Valencia, Edif. Departamental, 2P10,
Av. dels Tarongers, s/n, 46022, Valencia, España

María Inés Picazo Verdejo

*Ph.D. (Ciencias Políticas) (mpicazo@udec.cl)
Profesora del Departamento de Administración Pública y Ciencia Política*

Universidad de Concepción, Víctor Lamas, #1290, Concepción, Chile

Antonio Sánchez Andrés

*Ph.D. (Economía) (Tono.Sanchez@uv.es)
Profesor del Departamento de Economía Aplicada*

Universidad de Valencia, Edif. Departamental, 2P10,
Av. dels Tarongers, s/n, 46022, Valencia, España

Recibido el 11 de octubre de 2022

Aceptado el 10 de enero de 2023

DOI: 10.37656/s20768400-2023-1-06

Resumen. Este artículo, parte de un análisis estadístico con base en el *Manifesto Research on Political Representation*, defiende la tesis de que los 18 partidos que gobernaron las economías estudiadas convergieron en términos de política neoliberal y de posicionamiento ideológico. Igualmente, señala que, aunque el neoliberalismo auguraba mayor crecimiento y mayor igualdad, la economía mundial mantiene la misma lista de países desarrollados y países en vía de desarrollo. Los resultados evidencian convergencia y permiten argumentar que el modelo generó una interconexión del capital que obliga a los partidos a converger, de lo contrario se da un proceso de relocalización empresarial que hunde a las economías en una espiral crisis-rescate-crisis.

Palabras clave: MARPOR, neoliberalismo, convergencia, RILE, partidos políticos, Latinoamérica, EE.UU., Europa

Luz Dary Ramírez Franco, María Inés Picazo Verdejo,
Antonio Sánchez Andrés

CONVERGENCE OF POLITICAL PARTIES AND THE NEOLIBERAL POLICIES: THE CASES OF LATIN AMERICA, USA AND EUROPE

Luz Dary Ramírez Franco

*Ph.D. (Political Science and Economics) (luz.ramirez@uv.es)
Professor in the Department of Applied Economics*

University of Valencia, Department Building, 2P10,
Av. dels Tarongers, 46022, Valencia, Spain

María Inés Picazo Verdejo

*Ph.D. (Political Science) (mpicazo@udec.cl)
Professor in the Department of Public Administration and Political Science*

University of Concepción, Víctor Lamas #1290, Concepción, Chile

Antonio Sánchez Andrés

*Ph.D. (Economics) (Tono.Sanchez@uv.es)
Professor in the Department of Applied Economics*

University of Valencia, Department Building, 2P10,
Av. dels Tarongers, 46022, Valencia, Spain

Received on October 11, 2022

Accepted on January 10, 2023

DOI: 10.37656/s20768400-2023-1-06

Abstract. *This article, based on a statistical analysis of the Manifesto Research on Political Representation, defends the thesis that the 18 parties that governed the economies studied converged in terms of neoliberal policy and ideological positioning. It also points out that, although neoliberalism predicted greater growth and equality, the world economy maintains the same list of developed and developing countries. The results show convergence and allow us to argue that the model generated an interconnection of capital that forces the parties to converge; otherwise, there is a process of business relocation that plunges the economies into a crisis-rescue-crisis spiral.*

Keywords: *MARPOR; neoliberalism; convergence; RILE; political parties, Latin America, USA, Europe*

КОНВЕРГЕНЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ И НЕОЛИБЕРАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ В ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКЕ, США И ЕВРОПЕ

Лус Дари Рамирес Франко

Ph.D. (политология и экономика) (luz.ramirez@uv.es)

Профессор департамента прикладной экономики

Университет Валенсии, корпус департамента 2П10,
просп. Делс Таронжерс, 460226 Валенсия, Испания

Мария Инес Пикасо Вердехо

Ph.D. (политология) (mpicazo@udec.cl)

Профессор департамента государственного управления и политологии

Университет Консепсьона, Виктор Ламас № 1290, Консепсьон, Чили

Антонио Санчес Андрес

Ph.D. (экономика) (Tono.Sanchez@uv.es)

Профессор департамента прикладной экономики

Университет Валенсии, корпус департамента 2П10,
просп. Делс Таронжерс, 46022, Валенсия, Испания

Статья получена 11 октября 2022 г.

Статья принята 10 января 2023 г.

DOI: 10.37656/s20768400-2023-1-06

***Аннотация.** Данная статья отражает результаты статистического анализа, основанного на исследовании «Манифеста о политическом представительстве». Авторы приходят к выводу, что для 18 изученных правящих партий, придерживавшихся сходной экономической модели, характерно сближение как с точки зрения неоллиберальной политики, так и идеологического позиционирования. Кроме того, отмечается, что, хотя неоллиберализм предсказывал более высокие темпы роста и большее равенство, численность развитых и развивающихся стран в мировой экономике не изменилась. Результаты исследования отражают конвергенцию и позволяют утверждать, что указанная модель порождает взаимосвязь капитала и способствует сближению партий. В противном случае происходит процесс перемещения бизнеса,*

Luz Dary Ramírez Franco, María Inés Picazo Verdejo,
Antonio Sánchez Andrés

который погружает экономики в спираль кризис-восстановление-кризис.

Ключевые слова: *MARPOR, неолиберализм, конвергенция, RILE, политические партии, Латинская Америка, США, Европа*

Introducción

La apuesta neoliberal suponía la cesión de funciones públicas al sector privado, estimulando la dependencia de las economías nacionales de las multinacionales y del capital extranjero. Dichas políticas económicas suponían una transferencia de poder a las empresas que, aunada a la libertad de los mercados de capitales, implicó que los gobiernos (partidos) se vieran comprometidos con generar un clima de estabilidad y seguridad para los grandes inversores, puesto que, en caso contrario, las empresas abandonarían su país (deslocalización empresarial), provocando un aumento del desempleo y reduciendo, por tanto, la producción y el ingreso.

Este artículo estudia la existencia de convergencia en términos de la política neoliberal aplicada por los partidos de diez economías durante el período 1980-2015; se propone demostrar que las medidas neoliberales fueron asumidas tanto por partidos de izquierda como de derecha, a pesar de que estas fueron identificadas y defendidas inicialmente por gobiernos de derecha, Chile (1973) y Argentina (1976), Thatcher (1979) y Reagan (1981). Por ejemplo, la izquierda francesa (François Mitterrand, 1981) o la española (González, 1982) y la latinoamericana (México, Salinas, 1988, o Argentina, Menem, 1989) aplicaron la política neoliberal particularmente en el período de auge de esta y en América Latina en general (Vidal 2021). El objetivo es demostrar que el modelo neoliberal permeó en los gobiernos (partidos) debido a que estos se convirtieron en un instrumento canalizador entre las

Organizaciones Financieras y Económicas Internacionales (OFIE de ahora en adelante) y las multinacionales, perdiendo margen de maniobra para aplicar sus objetivos ideológicos.

La investigación se realiza calculando un índice de Política Neoliberal (IPONE) con datos del Manifiesto Research on Political Representation (MARPOR); la tesis aquí planteada asume que los registros de política son, a su vez, las políticas aplicadas. También se realiza un comparativo entre el IPONE y el índice de posicionamiento ideológico Right-Left (RILE); para ello se presenta un análisis estadístico de comportamiento y de convergencia de ambos índices. Los principales hallazgos determinan que hay convergencia ideológica al centro, acompañada de convergencia en términos de política neoliberal. Hechos políticos y contenidos programáticos y normativos del Fondo Monetario Internacional (FMI) demuestran que el modelo fue una recomendación (requisito) y no una decisión de política; los partidos se vieron forzados a converger debido al poder que las multinacionales obtuvieron con el desplazamiento del Estado como regulador de la economía. Para muchos autores, estas instituciones representan uno de los bloques de poder más relevantes del modelo neoliberal, abarcando, aproximadamente, el 85% de la Inversión Extranjera Directa y el 70% del comercio mundial [1; 7; 17].

Este artículo es relevante porque estudia las medidas neoliberales tanto desde la perspectiva política como desde el punto de vista del análisis económico. Además, conjuga un grupo de países que representan el grueso de las economías que se han insertado en el modelo y que han obtenido resultados similares en términos de desacuerdo entre políticos y votantes. A este respecto, se han incluido países de distinto corte para ilustrar mejor las conclusiones del trabajo. En particular, se han

Luz Dary Ramírez Franco, María Inés Picazo Verdejo,
Antonio Sánchez Andrés

escogido cuatro países latinoamericanos (Argentina, Brasil, Chile y México), cuatro europeos (Alemania, España, Francia, Reino Unido y Suecia) y EE.UU.

Por último, el documento se integra en varios debates: el cuestionamiento del posicionamiento de los partidos políticos, que plantea la existencia de diferentes grados de neoliberalismo y de capitalismo, determinados estos por los recursos y las características de cada economía; asimismo, este trabajo entra a formar parte de un gran número de estudios que versan sobre la convergencia de partidos [3; 10; 16; 6; 13; 14].

El apartado número dos describe la teoría, los datos y la metodología que sirven de sustento al desarrollo de la investigación. El apartado tres presenta el análisis empírico y sus resultados. Seguidamente, se discuten las conclusiones y recomendaciones surgidas del estudio. Finalmente, se presentan las referencias bibliográficas.

Marco teórico, datos y método

La aplicación del modelo neoliberal se formaliza y se institucionaliza a finales de los años 70 para paliar los efectos de la segunda crisis del petróleo. Así, las políticas neoliberales se implementan primero en Reino Unido, bajo el gobierno de Margaret Thatcher (1979), posteriormente en Estados Unidos, bajo el mandato de Ronald Reagan (1981), y en Alemania, bajo el poder de Helmut Kohl (1982). Además, se reconoce que Chile, bajo la dictadura de Pinochet, fue el laboratorio de las ideas neoliberales para América Latina, cuando en 1975 se aplicaron las primeras medidas supervisadas por el equipo denominado Chicago Boys. La aplicación del modelo neoliberal en casi el total de continentes y países se sella con la caída del

Convergencia de partidos políticos
y políticas neoliberales en Latinoamérica, EE.UU. y Europa
muro de Berlín en 1989 y la caída de la Unión Soviética en 1990
[12; 2; 18].

Los resultados obtenidos suponían una mayor flexibilidad económica y un aumento en la actividad productiva. No obstante, de manera inmediata, se constató también un conjunto de deficiencias, como la creciente desigualdad en la distribución de la renta y en la riqueza en los países en los que se aplicaban esas políticas económicas. También aparecieron críticas más allá del ámbito económico; los ganadores, entre ellos las multinacionales, aumentaron su poder para influir en la vida política de los países, generándose distorsiones discutibles [12; 18].

Otro hilo teórico relevante dentro del estudio es la competición programática, sustentada a su vez en la teoría espacial del voto, la cual postula que tanto los partidos como los electores son maximizadores del voto. Los partidos, a través del compendio de políticas que presentan en sus Programas Electorales (PE), buscan maximizar los votos y así ganar las elecciones. Los electores decantan su voto de acuerdo con los beneficios obtenidos del gobierno saliente o con base en previsiones acerca de los que pueden esperar de los partidos (candidatos) o de la contienda en disputa, por ejemplo, reducción de impuestos. Así, a través de la interrelación entre ambos actores lo que se genera es un acercamiento ideológico entre estos. Técnicamente, los votantes elegirán al candidato que les permita maximizar su utilidad [8].

La teoría de la relevancia [5; 4], conocida también como *saliency theory*, argumenta que la competencia electoral está determinada por el grado de intensidad que los partidos ponen en los temas de mayor interés para los votantes; los partidos maximizan sus votos sociabilizando, a través de los PE, los temas de mayor interés para sus electores, que, a su vez, son los

Luz Dary Ramírez Franco, María Inés Picazo Verdejo,
Antonio Sánchez Andrés

de mayor relevancia para sí mismos, porque tienen mayor dominio sobre ellos que sus competidores.

Datos y área de estudio

La unidad de análisis del trabajo son los partidos políticos que gobernaron las 10 economías estudiadas, durante los 35 años de estudio (ver anexo A). El grupo de países fue seleccionado por tres razones: primero, debido a la diferencia entre países, el análisis comparativo en términos de ideología política está implícito. Segundo, este trabajo se vale de la base de datos MARPOR, con lo cual se asegura la obtención de una información homogénea y de buena calidad que garantiza la validez de la inferencia estadística. Además, la relevancia metodológica de dicha base es de reconocimiento internacional para el tema aquí abordado.

El MARPOR utiliza la metodología de análisis de contenido de textos, el sujeto de estudio es el programa electoral de los partidos políticos vencedores en cada año electoral, en nuestro caso elecciones presidenciales. La unidad de análisis para cada programa electoral es la frase-núcleo, la cual puede ser una parte de una frase o una frase que contiene un argumento completo. Con esta información se determinan las categorías, a las cuales se les asigna un código numérico para obtener el esquema de clasificación estándar del MARPOR. El esquema está compuesto por siete grandes dominios, los cuales, a su vez, contienen categorías; existen 56 categorías de codificación en el espacio y en el tiempo para un total de 1.280 partidos políticos en 61 países. La información registrada en el MARPOR describe el porcentaje de las preferencias de los partidos políticos en cada año electoral sobre el sistema político, política y políticas consideradas en cada programa electoral. Las

variables sobre las que se investiga la convergencia en términos de política neoliberal y, por tanto, en términos de posicionamiento, son dos índices, RILE (Right- Left) e IPONE. El segundo indicador, como se verá en el siguiente apartado, se construye con base en la metodología de cálculo del primero, calculado directamente por el MARPOR; ambos contienen información para 72 planes electorales, 39 presentados por partidos de izquierda y 33 por partidos de derecha, entre 1980-2015.

Método

El posicionamiento ideológico de los partidos se estudia a través del RILE, un índice arrojado por el MARPOR [15]. Los autores establecen un esquema de categorías que definen la escala derecha-izquierda (ver anexo B), las cuales registran un porcentaje de cuasi-frases que se restan fila a fila, obteniéndose un valor entre -100 (izquierda) y +100 (derecha). El posicionamiento en términos de política neoliberal es estudiado a través del índice IPONE, el cual se calcula con base en la misma metodología del RILE. Para ello, se procede a abstraer del MARPOR 24 categorías inmersas en cinco de sus grandes dimensiones (ver anexo C). Posteriormente, se resta a cada categoría de la columna de estancias neoliberales, la correspondiente categoría de la columna de estancias antiglobalización. Como en el caso del RILE, el valor de este índice oscila entre -100 y +100. Análogamente, si el valor es -100, diremos que el programa electoral registra todas sus cuasi-frases en la columna antiglobalización; si el valor es +100, los registros están en la columna de estancias neoliberales. Ahora, si el valor de ambos índices es cero, diremos que los partidos se autoposicionan en el centro, para el caso del RILE, y que son neutros al neoliberalismo, para el caso del IPONE.

La metodología utilizada para calcular el RILE es idónea, porque este índice refleja los objetivos del MARPOR, testear la teoría de la relevancia y de los partidos responsables. Los autores calcularon el RILE con fundamentos teóricos, siendo la variable de mayor uso y citación del MARPOR, por tanto, replicar su metodología de cálculo para el cómputo del IPONE es relevante y válido.

Una vez calculados ambos índices, se presenta un análisis estadístico de convergencia, dividido en dos grandes apartados. El primer apartado contiene un análisis estadístico bidimensional, a través del cual se evalúan las propiedades estadísticas de ambas series. Este análisis parte de la interpretación de la matriz de priorización de cada una de las categorías que componen el índice IPONE. El segundo apartado hace referencia a un análisis de convergencia propiamente dicho, es decir, calculamos convergencia beta (β) y convergencia sigma (σ) bajo la metodología de análisis de convergencia económica. En efecto, para el cálculo de la convergencia β , estimamos una regresión de la tasa de crecimiento del IPONE (calculada como la tasa de variación entre el IPONE del primer programa electoral (IPONE_{pm}) y el IPONE del último programa electoral (IPONE_{um}), lo mismo para el caso del RILE), y para el cálculo de convergencia σ , se grafica la desviación estándar de cada índice con respecto al tiempo.

Análisis empírico

El **análisis descriptivo** se inicia con la presentación de la tabla 1, que contiene información acerca de la priorización que los 18 partidos políticos presentan en sus planes electorales con respecto a las estancias neoliberales y a las antiglobalización.

El cuadro 1 muestra que, de los diez partidos de izquierda, siete se decantan por registrar más políticas antiglobalización, al respecto, el PSOE, PS, LAB, SAP, PRI y el CDP registran un mayor porcentaje de cuasi-frases a favor de la categoría Expansión del Estado del Bienestar (504), y el partido FpV da mayor relevancia a la categoría Expansión de la educación.

Cuadro 1
Matriz de priorización de las preferencias políticas neoliberales
y antiglobalización de los partidos, 1980-2015

	Partidos de Izquierda										Partidos de derecha							
	SPD	PSOE	PD	PS	LAB	SAP	PRI	CDP	FpV	PT	CDU	PP	PR	UMP	TORY	MSP	PAN	CC
Est. Neo																		
101	9	8	9	12	12	10	15	17	15	18	10	13	2	11	13	12	12	15
107	5	4	1	5	5	3	2	8	2	7	5	5	7	8	7	5	7	
301	13	6	8	4	4	13	5	5	4	9	12	10	10	3	6	10	8	3
401	14	15	12	16	15	9	14	13	15	17	7	11	4	13	3	6	10	11
402	7	9	7	7	6	8	8	9	5	8	6	4	3	4	1	4	4	6
407	15	16	11	17	18	15	13	12	15	16	16	15	13	15	16	14	14	12
410	8	5	7	6	10	4	6	6	8	4	11	6	12	6	9	9	7	4
411	1	2	4	8	3	6	3	2	11	1	1	1	1	5	5	5	3	1
414	10	10	10	14	8	2	7	10	10	10	3	7	6	12	4	3	6	10
505	11	18	15	19	14	12	21	14	15	18	13	14	11	10	14	15	17	9
507	20	20	20	19	16	15	21	22	15	18	18	21	21	18	21	18	17	15
702	18	17	19	19	18	15	21	19	15	18	15	20	19	17	7	13	17	15
Est. Ant																		
102	17	19	18	19	18	11	18	22	15	18	14	21	8	18	17	18	13	15
109	20	20	16	15	14	15	12	17	15	14	20	16	15	18	19	18	15	14
302	19	14	19	19	18	15	19	21	15	15	17	13	21	14	15	16	17	15
403	6	7	6	3	9	14	9	4	6	11	4	8	16	9	10	11	15	5
409	16	20	20	11	18	15	16	18	12	13	18	18	20	18	20	17	17	15
406	19	19	14	19	13	15	20	20	9	15	21	19	17	16	11	18	17	15
416	12	11	13	18	17	15	21	11	15	5	15	12	18	16	18	18	11	13
412	19	12	14	13	17	11	17	15	14	12	19	17	21	16	20	18	17	15
413	19	13	17	10	11	15	11	16	13	16	19	20	21	18	22	18	16	15
504	2	1	2	1	1	1	1	1	3	2	2	2	9	1	2	1	2	2
506	4	3	3	2	2	5	4	3	1	3	9	3	7	2	5	2	1	2
701	3	8	5	9	7	7	10	7	7	6	8	9	14	8	12	8	9	8

Fuente: Volkens et al (2016), elaboración de los autores, [21].

(506). Los otros tres partidos de izquierda, SPD, PT y PD, anteponen las políticas neoliberales, Tecnología e Infraestructura de polo positivo (411) en el caso de los dos primeros e Internacionalismo de polo positivo (107) en el caso

Luz Dary Ramírez Franco, María Inés Picazo Verdejo,
Antonio Sánchez Andrés

del PD. En cuanto a los partidos de derecha, el cuadro muestra que cinco de los ocho partidos se decantan por las políticas neoliberales, específicamente, los partidos CDU, PP, PR y CC favorecen la categoría (411), y el partido TORY privilegia la categoría Incentivos de polo positivo (402). Los otros tres partidos de derecha priorizan las políticas antiglobalización, así, el UMP y el MSP anteponen la categoría (504), y el PAN la (506).

En el cuadro 2 se presenta un resumen del índice RILE y del índice IPONE. La tabla muestra el número total de PE discriminando entre el número que presentaron los partidos de izquierda (39) y los correspondientes a los partidos de derecha (33). De estos totales, se extrae el subtotal y el porcentaje de PE que expresan signo contrario a ambos índices. Del mismo modo, se presenta la media del valor de ambos indicadores para todo el período de estudio.

Cuadro 2

RILE e IPONE análisis comparativo

	PE	RILE (+)	RILE (-)	IPONE (+)	IPONE (-)
Izquierda	39	8	31	19	20
Derecha	33	24	9	27	6
TOTAL	72	32	40	46	26
América Latina	18	2	16	10	8
Otros Países	54	29	25		
Media RILE	-0,24				
Media IPONE	4,52				

Fuente: elaboración de los autores.

El cuadro 2 revela que la izquierda tuvo más presencia durante el período de estudio, sus 39 PE representan el 54% del total de los analizados. Por tanto, los 33 PE de la derecha solo

Convergencia de partidos políticos y políticas neoliberales en Latinoamérica, EE.UU. y Europa aportan el 46%. La tabla también muestra que, 31 de los PE presentados por los partidos de izquierda registran signo negativo para el indicador RILE, y 9 PE de los partidos de derecha presentan signo positivo para el mismo indicador; se puede argüir que tanto la izquierda como la derecha presentan cierto nivel de incoherencia entre sus plataformas políticas y sus PE.

En cuanto al indicador IPONE, el cuadro registra que solo 20 de los programas de los partidos de izquierda alcanzan un signo negativo para este indicador, los 19 restantes muestran signo positivo. Por su parte, la derecha registra signo positivo en 27 de sus PE, y negativo para 6 de ellos. Considerando que la política neoliberal se relaciona preferentemente con los intereses de los partidos de derecha, este resultado indica que los partidos de izquierda se alejaron en mayor proporción de su plataforma política.

Las dos últimas filas de la tabla registran la media del IPONE y RILE, para los 35 años de estudio, conjugando ambos tipos de partidos. Dichos valores indican que, en promedio, todos los PE contienen políticas neoliberales, puesto que el IPONE es positivo (4,52%), y que los 18 partidos se autoposicionan en la izquierda, el RILE alcanza un valor negativo (-0,24%).

Del análisis por bloques de países se extrae que los países latinoamericanos, aunque con menos información y sesgada con PE de izquierda, también de media convergieron en la aplicación de política neoliberal; obsérvese como 10 de sus 18 PE arrojaron signo positivo en el IPONE.

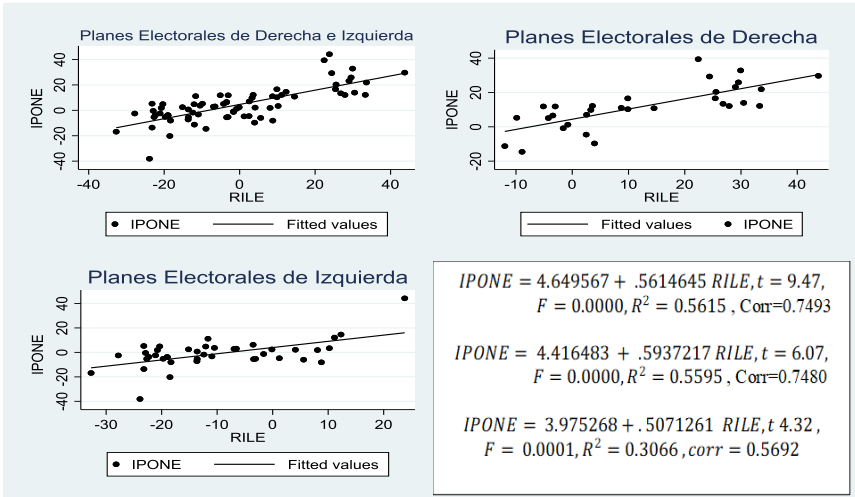
A continuación, se presenta la figura 1 para evaluar el análisis de la relación entre los índices RILE e IPONE. De acuerdo con la teoría se espera que esta relación sea positiva. Recuérdese que se plantea que las premisas del modelo

neoliberal están más en línea con los partidos de derecha que con los partidos de izquierda.

La figura 1 muestra que, tanto a nivel general como por tipo de partidos, la relación entre el IPONE y el RILE es positiva, es decir, si leemos cada una de las regresiones presentadas, por cada punto que se incremente el índice RILE, el IPONE aumentará en el respectivo valor beta de esas regresiones. Tanto la prueba F como el valor P de las betas de las tres regresiones indican que el RILE explica el IPONE. La diferencia más notoria es que, tanto en la regresión global como en la regresión de los partidos de derecha, el R2 indica que el RILE explica en

Figura 1

Análisis de correlación entre los índices IPONE y RILE



Fuente: Volkens et al 2016, cálculo de los autores.

más del 50% el IPONE, mientras que, en la regresión para los partidos de izquierda, este indicador muestra que el RILE solo explica el 32% del IPONE. La figura 1 muestra la correlación

entre ambos índices, y, aunque el coeficiente de correlación (Pearson, válido en el caso de regresiones lineales) de las variables es alto en el caso de la estimación global y la de los partidos de derecha, en el caso de la estimación para la izquierda es bajo, con lo cual se puede argüir que el RILE y el IPONE tienen una relación lineal (positiva) débil.

Para **el análisis de convergencia** utilizamos una serie de tiempo comprendida entre 1980-2015, en concreto, se presenta una evaluación para el conjunto de los 37 planes electorales de la muestra y por espectro de partido, izquierda-derecha. Aunque la serie de tiempo es corta, cumple con la condición estricta para el tamaño de muestra; el número de observaciones es superior al número de parámetros a estimar. A su vez, el tamaño de la muestra está dentro del tamaño ideal determinado por la estadística, observaciones menos parámetros ($n-k \geq 30$), en nuestro caso $37-1=36$.

Para el estudio de convergencia β estimamos una regresión entre la tasa de crecimiento del IPONE (obtenida como la tasa de variación entre el IPONE_{pm} y el IPONE_{em}) y el IPONE_{pm}. Diremos que se evidencia convergencia beta absoluta (no condicional) si la pendiente de dicha regresión es negativa (los resultados arrojan un valor negativo y estadísticamente significativo para el parámetro β), es decir, que los partidos políticos que presentan el IPONE más bajo al principio del período, incrementan el valor de ese índice de manera más rápida que aquellos que registran mayor valor en el resto del período de estudio. La misma interpretación debe hacerse para el índice RILE.

La figura 2 muestra los resultados de las regresiones de convergencia β ; la relación entre la variable dependiente, tasa de crecimiento del IPONE, y la variable independiente, IPONE_{pm},

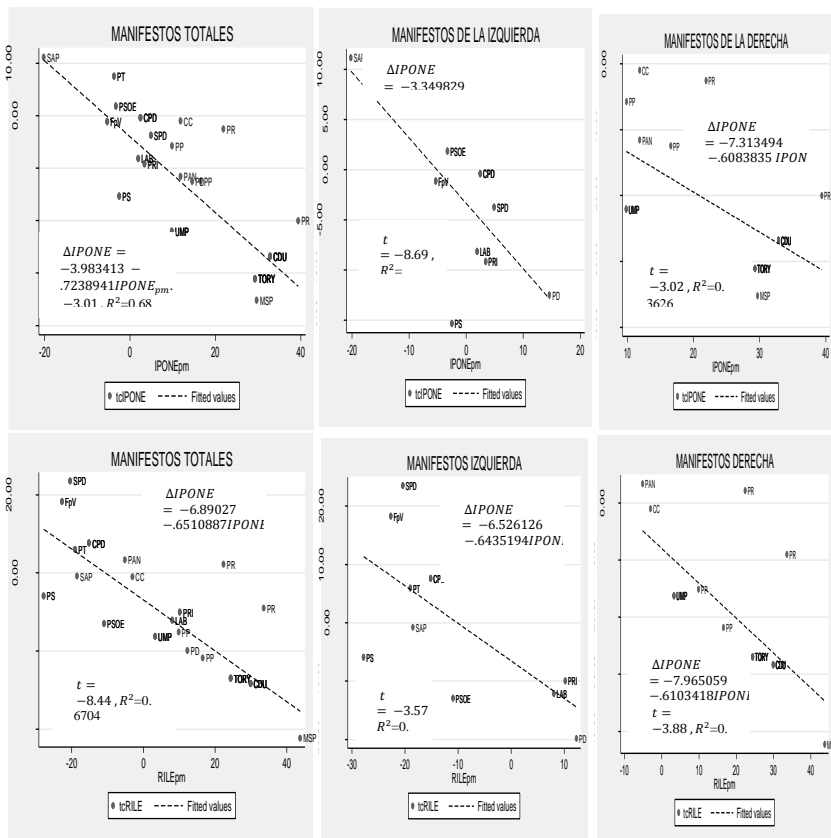
Luz Dary Ramírez Franco, María Inés Picazo Verdejo,
Antonio Sánchez Andrés

es negativa y significativa de acuerdo con el estadístico t. Lo mismo ocurre en el caso de las regresiones de la tasa de crecimiento del RILE con respecto a su valor inicial. La pendiente negativa de la recta de ajuste indica que, en promedio, la tasa de crecimiento del registro de política neoliberal ha sido mayor en los partidos que registraron menor valor en este índice en su primer programa electoral. Con respecto al RILE, esta pendiente indica que, en promedio, los partidos, tanto a nivel grupal como a nivel de espectro, han ido acercando sus posicionamientos. Por otro lado, el coeficiente de ajuste R^2 es bastante bueno en la regresión del conjunto de los planes electorales, y baja considerablemente cuando se considera cada espectro político. El valor del coeficiente beta en cada una de las seis regresiones indica la velocidad de ajuste de los PE en términos de política neoliberal y de posicionamiento ideológico; el ajuste varía entre 0,6 y 0,7, es decir, cada año los PE se acercan en ese valor en términos de política neoliberal y de posicionamiento ideológico.

El IPONE se calcula derivado del RILE, suponiendo que las políticas neoliberales se identifican en mayor medida con los partidos de derecha, por lo que el posicionamiento ideológico de estos determinaría en gran medida su posicionamiento neoliberal, existiendo, como confirman los resultados del análisis de convergencia beta, una relación lineal y positiva entre las tasas de crecimiento de ambos índices. Sin embargo, la dispersión y los valores extremos existentes, especialmente en el ajuste por espectro político, podrían depender de otras variables, o de que la política neoliberal que se aplica en cada país venga determinada por un grado de capitalismo y/o de neoliberalismo que caracterice a dicho país. Esto podría ser un indicativo de que,

Figura 2

Convergencia beta en IPONE y RILE relativos, 1980-2015



Fuente: Volkens et al 2016, cálculo de los autores. Todos los valores P del estadístico t son significativos con valores inferiores al 5%.

como plantea la teoría de las variedades del capitalismo y la posición de los críticos del modelo neoliberal, existen diversos sistemas capitalistas, diferenciados por el desarrollo institucional y la interrelación entre ellos, que determinan no solo cómo cada país se sumerge en el modelo de globalización, sino también el

Luz Dary Ramírez Franco, María Inés Picazo Verdejo,
Antonio Sánchez Andrés

resultado del mismo en términos de funcionamiento del mercado, papel del Estado y satisfacción tanto de gobiernos como de ciudadanos [9; 19; 20; 11]. Asimismo, las fluctuaciones de la política neoliberal no son uniformes; los partidos tienden a cambiar de posicionamiento entre un programa electoral y otro, tal vez a causa de las manifestaciones de los ciudadanos o por los resultados inmediatos de las medidas aplicadas. Al respecto, y a diferencia de Haupt [13], afirmamos que el movimiento no uniforme no contradice la convergencia, porque la evidencia dice que los partidos se mueven para matizar resultados inmediatos, permaneciendo en el marco neoliberal y ratificando que tanto los gobiernos de derecha como los de izquierda han dirigido las economías dentro de este, el cual ha determinado también el giro al centro de todos los partidos.

Para evaluar la existencia **de convergencia sigma** (tendencia a la igualación de los partidos en el registro de política neoliberal) regresamos la dispersión de cada uno de los índices a través del tiempo*. Se evidencia convergencia si la dispersión cae con el paso del tiempo, por tanto, si la desviación cae de 1980 a 2015, diremos que ha disminuido la distancia del registro de política neoliberal y del posicionamiento ideológico entre los partidos.

Cuadro 3

Convergencia sigma en IPONE y RILE relativos, 1980-2015

	IPONE	RILE	Resultado
Desv_Prim_PE_PP	14,77	20,68	Convergencia
Desv_Ult_PE_PP	8,35	11,88	Convergencia

Fuente: Volkens et al (2016), cálculo de los autores.

* Probamos también las medidas de dispersión, coeficiente de variación y la desviación media absoluta, pero los resultados fueron los mismos.

El cuadro 3 muestra evidencia a favor de convergencia sigma. La teoría económica plantea que la verificación de convergencia β es necesaria, aunque no suficiente, para que exista convergencia σ , esto significa que para que haya convergencia es necesario, en términos económicos, que los países/regiones en vía de desarrollo tiendan a crecer más que los ricos. Esto, en términos de política neoliberal, se traduce en que para que haya convergencia es necesario que los partidos que registraron/aplicaron política neoliberal en menor proporción en un primer momento, hayan incrementado ese registro en mayor proporción a través del tiempo que los que la registraron en mayor proporción en el primer programa electoral. Nótese que la reducción de la dispersión de los dos índices es muy significativa, lo cual debe interpretarse como que las desigualdades en términos de política neoliberal y de posicionamiento ideológico de los 18 partidos estudiados han desaparecido con el tiempo.

Con los resultados de ambos análisis se comprueba que la perspectiva neoliberal impregnó, a través de sus gobiernos, las diez economías estudiadas y que, a pesar de las críticas negativas de los académicos, de los expertos y de las quejas de los ciudadanos, el modelo está vigente y generalizó el modo de producción capitalista en la economía mundial. La robustez de la verificación de esta tesis se da a través de los resultados estadísticos y de la evidencia del registro en los PE de política neoliberal, pero también en la realidad económico-política que han vivido un sinnúmero de países. Un ejemplo es la pérdida de autonomía de los gobiernos, dada la aplicación de políticas monetarias y fiscales predeterminadas para mantener niveles de competitividad, de productividad y de participación en el mercado internacional.

Con respecto a la existencia de diferentes niveles de capitalismo y/o neoliberalismo en cada país (desarrollo institucional, capacidad productiva, grado de apertura, calidad de la democracia, redes de interrelación entre instituciones y agentes económicos y políticos, etc.), se constata que muchas economías en vía de desarrollo han solicitado rescates al FMI, como entidad reguladora de las finanzas internacionales. Dicho proceso se inició en la década de los setenta con Chile, prosiguió con México, y continuó con el plan estrella que da nombre específico a todas las medidas que comprende el modelo neoliberal, el “Consenso de Washington” de 1989, el cual fue presentado como un modelo que ofrecía crecimiento y estabilidad económica a través de la minimización del Estado, apertura económica y reducción del gasto. A partir de este plan, la economía latinoamericana entró en una espiral de crecimiento con endeudamiento, mayor desigualdad, baja productividad y pérdida de competitividad, que la han vuelto a hacer recaer y a pedir rescates y/o planes de estabilidad formulados siempre por el FMI.

Conclusiones

A través de esta investigación y en términos estadísticos se comprobó que, durante 35 años de gobiernos de partidos de derecha y de izquierda, las diez economías han estado funcionando bajo el modelo económico neoliberal. Las cifras y el análisis de convergencia nos permiten afirmar que las premisas de este modelo han sido aplicadas sin distinción de posición ideológica entre los partidos. Por ello, el documento argumenta que la estructura de política económica aplicada ha sido más una imposición que una decisión de política; el nuevo orden mundial, construido para atender el agotamiento del modelo de Estado de Bienestar de los años setenta, creó una red

de relaciones mutuas entre las OFIE y las multinacionales, generada a través de la privatización de los recursos estatales, el fomento en la concentración de la propiedad privada, la reducción de la participación del Estado en el control del funcionamiento de la economía y la hegemonía del capital financiero, y los gobiernos quedaron supeditados a esa red para evitar el cierre de plantas empresariales localizadas en sus países, la disminución en la producción y el aumento del desempleo. Esto explica, en parte, la evidencia de convergencia, ya que los partidos bajo la arquitectura de la estructura de políticas neoliberales deben cumplir los acuerdos cerrados con el FMI sea cual sea su ideología o, de lo contrario, su gestión quedará registrada como un gobierno que abocó al país a una crisis más.

El análisis también menciona que el IPONE está determinado en gran medida por el posicionamiento ideológico de los partidos, el RILE. Este planteamiento se sustenta en que los datos muestran que, de media, el conjunto de partidos estudiados se movió al centro y que, a su vez, todos ellos registraron/aplicaron en cada uno de sus PE y, por tanto, de sus gobiernos política neoliberal. Este resultado encaja con la conclusión de que los partidos no han tenido alternativas a las medidas neoliberales por las presiones antes mencionadas; si los partidos no convergen, la interconexión del capital puede conducir a una crisis económica bajo su gobierno. El hecho de que los partidos hayan convergido también en posición ideológica demuestra que estos se mueven en función de lo que hagan sus competidores electorales y, en este caso, gobernantes.

A su vez, se defiende no solo que las OFIE han sido determinantes en la aplicación de este tipo de políticas económicas neoliberales, sino que han promovido cambios en el

Luz Dary Ramírez Franco, María Inés Picazo Verdejo,
Antonio Sánchez Andrés

ámbito político, en particular, fragmentando la izquierda en algunas economías y fortaleciendo la derecha en otras, pero nunca acabando con el bipartidismo. Esto se constata con el dato que muestra este estudio: en todas las economías hubo alternancia de gobierno entre los dos partidos tradicionales, uno de derecha y otro de izquierda.

Como futura línea de investigación, sería interesante profundizar en las diferencias ya mencionadas entre los bloques de países en vía de desarrollo de América Latina y el de los países industrializados. Este trabajo no pudo hacerlo debido a la limitación de información sobre planes electorales en países latinoamericanos, información primaria clave para el estudio del tema. Sin embargo, sí que señala que los países latinoamericanos, aunque aplicaron política neoliberal, lo hicieron en menor medida que los países industrializados y con mayor respeto por la ideología política de sus PE.

Bibliografía References Библиография

1. Achbar M., Abbot J., La Corporación. Documental. Canadá, ISAAN Entertainment, S.L., 2009.
2. Ban C. Ruling Ideas: How Global Neoliberalism Goes Local. Oxford, Oxford University Press, 2016, 312 p.
3. Boix C., Political Parties, Growth, and Equality. Cambridge, Cambridge University Press, 1998, 280 p.
4. Budge I., Klingemann H. et al. Mapping Policy Preferences: Estimates for Parties, Electors, and Governments, 1945-1998, v. 1. Oxford, Oxford University Press, 2001, 388 p.
5. Budge I, Farlie D. Explaining and Predicting Elections: Issue Taylor & Francis, 1983.
6. Burgoon B. Globalization and Welfare Compensation: Disentangling the Ties that Bind. *International Organization*, 2001, no. 55(3), pp. 509-551.

Convergencia de partidos políticos
y políticas neoliberales en Latinoamérica, EE.UU. y Europa

7. Carrión J., Verger T. Amistades peligrosas: empresas transnacionales, poder político y poder mediático. *Sin permiso*. Madrid, 24.09.2006.

8. Downs A. Teoría económica de la democracia. Madrid, Aguilar, 1973, 339 p.

9. Fukuyama F. The End of History? *The National Interest*. Washington, 1989, no. 16, pp. 3-18.

10. Garrett G. Partisan Politics in the Global Economy. Cambridge, Cambridge University Press, 1998, 204 p.

11. Hall P. A., Soskice D. W. Varieties of Capitalism: the Institutional Foundations of Comparative Advantage. Oxford, Oxford University Press, 2001, 557 p.

12. Harvey D. Breve historia del neoliberalismo. Madrid, Akal, 2007, 256 p.

13. Haupt A.B. Parties' Responses to Economic Globalization: What is Left for the Left and Right for the Right? *Party Politics*, 2010, no. 16(1), pp. 5-27.

14. Johansson Mondragón S. Convergencia partidaria y globalización. El caso de México (1982-2006). *Polis*, 2015, no. 11(2), pp. 23-56.

15. Laver M., Budge B. (Eds.) Party Policy and Coalition Government in Western Europe. London, Macmillan, 1993, pp. 20-24.

16. Mishra R. Globalization and the Welfare State. Cheltenham, Edward Elgar, 1999, 168 p.

17. Sánchez J.E. El poder de las grandes empresas multinacionales. *Scripta Nova: Revista electrónica de geografía y ciencias sociales*. Barcelona, 2008, no. 12.

18. Schmidt V.A., Thatcher M. (Eds.). Resilient Liberalism in Europe's Political Economy. Cambridge, Cambridge University Press, 2013, 469 p.

19. Soskice D. Wage Determination: The Changing Role of Institutions in Advanced Industrial Countries. *Oxford Review of Economic Policy*, 1990, v. 6, no. 4, 1990, pp. 36-61.

20. Soskice D. The Institutional Infrastructure for International Competitiveness: A Comparative Analysis of the UK and Germany. In: Atkinson A.B., Bruneta R., eds. Economics for the New Europe. London, Macmillan, 1991, pp. 45-66.

21. Volkens A., Lehmann P., Matthieß T., Merz N., Regel S., Werner A. The Manifesto Data Collection. Manifesto Project (MRG/CMP/MARPOR).

Luz Dary Ramírez Franco, María Inés Picazo Verdejo,
Antonio Sánchez Andrés

Version 2016a. (Berlin): URL: https://visuals.manifesto-project.wzb.eu/mpdb-shiny/cmp_dashboard_dataset/ (accessed 10.12.2022).

22. Vidal, G. Las propuestas de políticas económicas alternativas en América Latina: el caso de México. *International Review of Economic Policy - Revista Internacional de Política Económica*, 2021, no. 3(2), pp. 88-107.

Anexos

Anexo A. Partidos políticos estudiados de los países examinados, 1980-2015

ALEMANIA	<p>Partido Socialdemócrata de Alemania (SPD, 1875), defiende posiciones de centro-izquierda y forma parte del Partido Socialista europeo (PSE).</p> <p>Unión Demócrata Cristiana de Alemania (CDU, 1945), se autodefine como un partido de centro, demócrata cristiano, liberal y conservador. Es miembro del Partido Popular Europeo.</p>
ARGENTINA	<p>Partido Justicialista (PJ, 1946), también conocido como Frente para la Victoria (FPV, 2003). Este partido se caracteriza por reunir fuerzas políticas del peronismo y del centro-izquierda. Congrega el Peronismo.</p>
BRASIL	<p>Partido de los Trabajadores (PT, 1980), Socialismo</p> <p>Partido de Movimiento Democrático Brasileño (PMDB, 1980), posición centro.</p>
CHILE	<p>Concertación de Partidos por la Democracia (CPD, 1988). Tras el triunfo del "No", la Concertación de Partidos por el No tomó este nombre, CPD, compuesta por el Partido Demócrata Cristiano (PDC), el Partido Socialista (PS), el Partido por la Democracia (PPD) y el Partido Radical Social Demócrata (PRSD). La Concertación ha ganado 4 elecciones, Aylwin (1990-1994), Eduardo Frei Ruiz-Tagle (1994-2000), Ricardo Lagos Escobar (2000-2006) y Michelle Bachelet Jeria (2006-2010 y 2014-2018), y en las últimas elecciones se llamó nueva mayoría. Izquierda.</p> <p>Coalición por el cambio (CC, 2009), compuesta por los partidos de la Alianza por Chile, es decir, por la Unión Demócrata Independiente (UDI) y Renovación Nacional (RN); además del movimiento político Chile Primero, y</p>

Convergencia de partidos políticos
y políticas neoliberales en Latinoamérica, EE.UU. y Europa

	los movimientos Norte Grande, Humanista Cristiano (MHC). Ha ganado una elección, la de Sebastián Piñera Echenique (2009). Derecha.
ESPAÑA	Partido Socialista Obrero Español (PSOE, 1879) se sitúa en el centro izquierda. Partido Popular (PP, 1989), Posición, situado en el centro derecha.
EE.UU.	Partido Republicano (RP, 1854), conservadurismo. Partido Demócrata (DP, 1792), Progresista, centro-izquierda.
FRANCIA	Partido Socialista (PS, 1969), socio liberal. Unión por un Movimiento Popular (UMP, 2002), posición, centro derecha. Disuelto en 2015.
MEXICO	Partido Revolucionario Institucional (PRI, 1946), posición centro, con ideología neoliberal. Partido Acción Nacional (PAN, 1939), Posición centro-derecha, con ideología humanista.
R.U.	Partido Conservador (TORY, 1678), posición, centro-derecha con ideología enfocada en el neoliberalismo económico y el conservadurismo. Partido Laborista (LP, 1900), posición, centro-izquierda con ideología de socialdemocracia.
SUECIA	Partido del Centro (CP, 1913), posición de centro y de ideología agraria y verde además del social liberalismo. Partido Laboral Socialdemócrata (SAP, 1889), posición de centro-izquierda bajo la ideología del socialismo democrático. Coalición del Partido Moderado (MSP, 1904), posición de centro derecha, bajo la ideología del conservadurismo.

Fuente: Elaboración de los autores.

Anexo B. Categorías que definen la escala izquierda-derecha según el MARPOR (RILE)

Izquierda	Derecha
(103) Antiimperialismo	(104) Ejército: positivo
(105) Ejército: negativo	(201) Libertad y derechos humanos
(106) Paz	(203) Constitucionalismo positivo
(107) Internacionalismo: positivo	(305) Autoridad política
(202) Democracia	(401) Libre empresa
(403) Regulación del mercado	(402) Incentivos
(404) Planificación económica	(407) Proteccionismo: negativo
(406) Proteccionismo: positivo	(414) Ortodoxia económica
(412) Economía controlada	(505) Restricción del Estado de bienestar
(413) Nacionalización	(601) Forma de vida nacional: positivo
(504) Expansión del Estado de bienestar	(603) Moralidad tradicional: positivo
(506) Expansión de la educación	(605) Ley y orden público
(701) Grupos laborales: positivo	(606) Armonía social

Fuente: Laver y Budge (1993); Klingemann, Volkens, Bara, Budge y McDonald (2006: 163).

Anexo C. Indicadores usados para la operacionalización de las políticas neoliberales

Estancias Neoliberales	Estancias Antiglobalización
(101) Relaciones especiales: positivo	(102) Relaciones especiales: negativo
(107) Internacionalismo: positivo	(109) Internacionalismo: negativo
(301) Descentralización	(302) Centralización
(401) Economía de Libre mercado	(403) Regulación del mercado
(402) Incentivos: positivo	(409) Gestión Keynesiana de la demanda
(407) Proteccionismo: negativo	(406) Proteccionismo: positivo
(410) Crecimiento económico: positivo	(416) Economía anti-crecimiento: Positivo
(411) Tecnología e infraestructura: positivo	(412) Controles a la economía
(414) Ortodoxia económica: positivo	(413) Nacionalización
(505) Restricciones del Estado del Bienestar	(504) Expansión del Estado del Bienestar
(507) Restricción de la educación	(506) Expansión de la educación
(702) Grupos laborales: negativo	(701) Grupos laborales: positivo

Fuente: Volkens et al (2016), elaboración de los autores.