

POLÍTICOS Y ACADÉMICOS URUGUAYOS SOBRE EL MUNDO MULTIPOLAR*

Ksenia A. Konoválova

Ph.D. (Historia), profesora auxiliar, investigadora (k.konovalova@spbu.ru)

Universidad Estatal de San Petersburgo

Departamento de Política Global

Ulitsa Smolnogo, 1/3, San Petersburgo, 199034, Federación de Rusia

SPIN-código: 3715-8710; ORCID: 0000-0002-9848-0035;

Scopus Author ID: 57222121200

Antón S. Andréev

Ph.D. (Historia), profesor asociado (a.s.andreev@spbu.ru)

Universidad Estatal de San Petersburgo

Departamento de Teoría e Historia de Relaciones Internacionales

Ulitsa Smolnogo, 1/3, San Petersburgo, 199034, Federación de Rusia

SPIN-código: 7698-1970; ORCID: 0000-0003-0664-8820;

Researcher ID: N-9751-2016; Scopus Author ID: 56682506800

Recibido el 28 de noviembre de 2023

Aceptado el 3 de marzo de 2024

DOI: 10.37656/s20768400-2024-02-02

Resumen. *Los autores someten al estudio las visiones y enfoques que predominan dentro de la clase política y círculos académicos de Uruguay con respecto al concepto de mundo multipolar. Enfocados en la presidencia de Luis Lacalle Pou, revelan cuán frecuentes son las referencias al mundo multipolar en los documentos oficiales y en qué contextos suelen surgir. Afirman que, si bien Uruguay se caracteriza por una política global multivectorial, sus élites se muestran poco dispuestas a que el país tome parte en el proceso multipolar. Los gobernantes uruguayos consideran inconveniente e inoportuno que el país se involucre en el balanceo global de las potencias mundiales, asumen una actitud crítica hacia la politización de la integración regional y hacen énfasis en que Montevideo mantenga vínculos internacionales amplios sin comprometerse con países o alianzas concretos.*

Palabras clave: *Uruguay, Luis Lacalle Pou, política exterior, mundo multipolar, relaciones internacionales, multilateralismo*

* Estudio patrocinado por la Fundación Científica Rusa. Proyecto 23-78-01030, <https://rscf.ru/project/23-78-01030> “América Latina y el concepto del mundo multipolar: enfoques clave, influencia en la política exterior de los países y las relaciones con Rusia”.

URUGUAYAN POLITICIANS AND SCIENTISTS ABOUT THE MULTIPOLAR WORLD*

Ksenia A. Konovalova

*Ph.D. (History), department assistant, research fellow
(k.konovalova@spbu.ru)*

St. Petersburg State University
Department of World Politics
1/3, Ulitsa Smolnogo, Saint Petersburg, 199034, Russian Federation

SPIN-code: 3715-8710; ORCID: 0000-0002-9848-0035;
Scopus Author ID: 57222121200

Anton S. Andreev

Ph.D. (History), associate professor (a.s.andreev@spbu.ru)

St. Petersburg State University
Department of Theory and History of International Relations
1/3, Ulitsa Smolnogo, Saint Petersburg, 199034, Russian Federation

SPIN-code: 7698-1970; ORCID: 0000-0003-0664-8820;
Researcher ID: N-9751-2016; Scopus Author ID: 56682506800

Received on November 28, 2023

Accepted on March 3, 2024

DOI: 10.37656/s20768400-2024-02-02

Abstract. *The article deals with the views and approaches of Uruguayan politicians and scientists about the multipolar world concept. Dwelling upon the rule of Luis Lacalle Pou's administration, the authors strive to unravel how many times and in what connection the definition "multipolar world" is usually mentioned and taken up in official documents. They hold that, although Uruguay is known by multi-vector global policy, its elites are loath to get the country into the process of multipolar world molding. The country's rulers consider it inconvenient and inopportune to get involved in the global balancing of world power. They assume a critical attitude towards*

Ksenia A. Konoválova, Antón S. Andréev

the politicization of regional integration and emphasize that Montevideo maintains broad international ties without committing to specific countries or alliances.

Keywords: *Uruguay, Luis Lacalle Pou, foreign policy, multipolar world, international relations, multilateralism*

* The research was funded by Russian Scientific Foundation. Project 23-78-01030, <https://rscf.ru/project/23-78-01030> “Latin America and the Multipolar World Concept: Key Approaches, Influence upon Foreign Policy of the Countries and the Relations with Russia”.

УРУГВАЙСКИЕ ПОЛИТИКИ И УЧЕНЫЕ О МНОГОПОЛЯРНОМ МИРЕ*

Ксения Александровна Коновалова

Канд. ист. наук, ассистент, научный сотрудник (k.konovalova@spbu.ru)

Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ)

Кафедра мировой политики

РФ, 199034, Санкт-Петербург, Смольного, 1/3

SPIN-код: 3715-8710; ORCID: 0000-0002-9848-0035;

Scopus Author ID: 57222121200

Антон Сергеевич Андреев

Канд. ист. наук, доцент (a.s.andreev@spbu.ru)

Кафедра теории и истории международных отношений

Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ)

РФ, 199034, Санкт-Петербург, Смольного, 1/3

SPIN-код: 7698-1970; ORCID: 0000-0003-0664-8820;

Researcher ID: N-9751-2016; Scopus Author ID: 56682506800

Статья получена 28 ноября 2024 г.

Статья принята 3 марта 2024 г.

DOI: 10.37656/s20768400-2024-02-02

Аннотация. *Статья рассматривает взгляды и подходы политиков и ученых Уругвая к концепции многополярного мира. Делая акцент на деятельности президентской администрации Луиса Лакалье Пуу, авторы выявляют как частотность обращения к категории многополярного мира, так и контексты, в связи с которыми она*

возникает. Хотя для Уругвая характерна многовекторная глобальная политика, его элиты в целом не склонны увязывать этот курс с участием страны в становлении многополярного мира. Главными причинами можно назвать неактуальность вовлечения в балансирование ведущих держав, критическое отношение к политизации региональной интеграции, ставку Монтевидео на сохранение широких и универсальных транснациональных связей и сотрудничества.

Ключевые слова: *Уругвай, Луис Лакалье Поу, внешняя политика, многополярный мир, международные отношения, мультилатерализм*

* Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского научного фонда. Проект № 23-78-01030, <https://rscf.ru/project/23-78-01030> «Латинская Америка и концепция многополярного мира: ключевые подходы, влияние на внешнюю политику государств и отношения с Россией».

Introducción

El actual estado transitorio del sistema de relaciones internacionales está a menudo relacionado con el proceso de formación del mundo multipolar. En tal ambiente los países latinoamericanos, que tradicionalmente han permanecido en la periferia de la política mundial, reciben estímulos adicionales para elevar su actividad a nivel global, para formular y promover sus modelos del sistema internacional. Se ha ampliado el concepto de poder del Estado en la época de la transnacionalización, se hace más intrincada y sinuosa la interacción de todos los actores dentro de las instituciones y regímenes internacionales. Por esta misma razón, el análisis de los enfoques conceptuales de pequeños países con respecto a las tendencias globales se ha vuelto una tarea perentoria tanto en la teoría como en la práctica.

Los autores del presente artículo se centran en la visión uruguaya de la multipolaridad, que se está formando en el mundo. La prioridad de la política exterior uruguaya siempre ha sido América del Sur. Sin embargo, históricamente Montevideo ha intentado desempeñar un papel más destacado en los asuntos

internacionales basándose en los conceptos y principios de democracia liberal, papel central de la ONU, autoridad y primacía del derecho internacional, neutralidad y pacifismo. Otro aspecto relevante de la política exterior de Uruguay es el propósito de ampliar y diversificar sus vínculos extrarregionales. Tal línea de comportamiento se debe al pragmatismo, que ha prevalecido en la actuación internacional de Uruguay. Aunque durante la Guerra Fría los valores políticos predominantes acercaron Uruguay a EE.UU. (y a Occidente en general), formalmente Montevideo se mantuvo a distancia de la confrontación ideológica, tratando de entablar y desarrollar relaciones pragmáticas con ambos lados opuestos. El estatus de un “país pequeño y modesto” (expresión del expresidente uruguayo Tabaré Vázquez (2005-2010, 2015-2020) [1]), que limita con dos gigantes regionales, Brasil y Argentina, hace que Uruguay sea extremadamente sensible a las configuraciones de poder en su alrededor. Las ambiciones regionales y globales de los grandes vecinos de Uruguay se hallan intercomunicadas entre sí, por lo cual la formación del mundo multipolar incide indefectiblemente en los mecanismos de integración suramericana que tienen importancia para Montevideo (en particular, en el Mercado Común del Sur, MERCOSUR).

Actualmente, son muy pocos los especialistas en temas latinoamericanos, que se enfocan en investigar la política exterior uruguaya. En el extranjero, tanto los aspectos prácticos como los valores e ideas que sustentan el posicionamiento internacional de este país, son objeto de estudio, sobre todo, de los investigadores uruguayos Carlos Lujan [2], Camilo López Burian [3], Diego Hernández Nilson [4, 5]. Varios estudios más especializados, por ejemplo, sobre el enfoque de Uruguay hacia la evolución del papel que desempeña el MERCOSUR en el incipiente mundo multipolar, fueron hechos por investigadores de la Universidad de la República (Damián Rodríguez, Nastasia Barceló y otros [6]). De los expertos rusos, la visión más completa del papel de

Uruguay en el mundo global ha sido ofrecida por Antón S. Andréev [7, 8]. No obstante, la postura de Uruguay sobre la formación del mundo multipolar permanecía desatendida por los investigadores y estaba pendiente de un estudio específico, circunstancia que acredita la novedad del presente artículo. Al mismo tiempo, en el artículo se hace énfasis en las realidades durante el gobierno del actual presidente uruguayo Luis Lacalle Pou, por lo tanto, son muy contadas las investigaciones que abordan su política exterior [2, 5].

Vale la pena de mencionar que, hablando de la posición uruguaya sobre la multipolaridad, la develamos a través de la retórica y acciones del gobierno en funciones conformado por la derechista Coalición Multicolor (CM), así como las expresiones y actitud de los líderes y partidos de la mayor fuerza de izquierda Frente Amplio (FA), en el poder entre 2005 y 2019. Dado que hoy la sociedad uruguaya se encuentra polarizada y dividida entre la derecha y la izquierda, tal método limita la comprensión del lugar y el papel del país en la escena internacional. Dichas limitaciones pueden ser niveladas parcialmente por las interpretaciones ofrecidas por los representantes de la comunidad académica que no se identifiquen directamente con un partido o un líder específico. Aunque es de recordar que los autores uruguayos no son propensos a dar un análisis imparcial de la política exterior, que no tenga que ver con los programas y directrices partidistas. En los círculos científicos prevalecen investigaciones en las que la conducta internacional de Montevideo se expone justamente a través de su evolución, cambio y sustitución de los conceptos partidistas y gubernamentales [8, p. 125].

Metodología de la investigación

El punto de partida del presente trabajo es el concepto de mundo multipolar como tal. Se toman en cuenta su carácter altamente discutible y los esfuerzos por encontrar, en el linde de

diferentes paradigmas y corrientes de pensamiento, un modelo de la multipolaridad ideal para el sistema de post Yalta de las relaciones internacionales. Los autores opinan que en los inicios del siglo XXI los Estados preservan su condición de actores principales de la interacción política global y que justamente ellos forman su estructura. Al mismo tiempo, hay que tener en cuenta los elementos adicionales, que aporta el contexto latinoamericano a la tarea de comprender la correlación de las fuerzas en el sistema internacional. Ante todo, se trata de la operacionalidad de la categoría del poder del Estado, que es el eje central del concepto de polaridad. Por un lado, se nota que en la ciencia latinoamericana la fuerza se interpreta de modo pluralista, abarcando los criterios de crecimiento económico, estabilidad interna, autoridad simbólica en la comunidad de los Estados [9]. Por el otro, la corriente autonomista y la teoría de realismo periférico ponen en duda la posibilidad de aplicar el criterio tradicional y realista del sistema internacional a las condiciones latinoamericanas. Tanto los autonomistas como los partidarios de Carlos Escudé, fundador del realismo periférico, resaltan que los latinoamericanos se ven obligados a aceptar las reglas. Pueden intentar de ampliar su espacio para la maniobra y debilitar las estructuras de hegemonía erigidas alrededor de las potencias más fuertes, pero un enfrentamiento directo con éstas últimas no les conviene e implica riesgos. En vez de enfrentarse con los líderes ya “arraigados”, a los países latinoamericanos les convendría apostar a la integración y distintas instituciones multilaterales, ahondar la diversificación de sus vínculos externos (por ejemplo, por medio del Movimiento de los Países No Alineados o la “tercera vía” dentro del sistema bipolar, así como mediante la combinación de los vectores del Norte y Sur en el mundo postbipolar) [10]. Volviendo a Uruguay, cabría aducir las palabras del exembajador uruguayo ante la ONU Elbio Rosselli de que el país carece de músculos para participar debidamente en la solución de los problemas globales. En sus

estudios Antón. S. Andréev ha indicado que tales criterios no significan que Uruguay se abstenga de crear su propia proyección global. Pero sí prueban que esta tarea no es una prioridad para el país que no dispone de recursos geopolíticos y de fuerza para poder atenderla [8, p. 127].

Las dudas de los teóricos y prácticos políticos de que los países latinoamericanos son capaces y están interesados en formar centros del poder han abierto la discusión sobre la compatibilidad de los principios de multipolaridad y multilateralismo. Según los autores colombianos Andrés Pastrana y Diego Vera, la política multivectorial puede contribuir a la configuración multipolar global [10]. Pero esta política no necesariamente incluye el propósito de lograr la multipolaridad. Puede llevarse a cabo en medio de la bipolaridad y hegemonismo. La historia de Uruguay sirve de prueba. Durante la Guerra Fría el país se alineaba a Occidente. Sin embargo, mantuvo un activo comercio con la URSS y fue pionero latinoamericano en las misiones de paz bajo la égida de la ONU. Cuando dominaba la filosofía del Consenso de Washington y se promovía el proyecto de una zona de libre comercio panamericana, Montevideo daba prioridad a los esfuerzos de integración independientes dentro del MERCOSUR (en particular, emprendió acciones diplomáticas para incorporar a Paraguay, en aquel entonces un aliado norteamericano, a dicha iniciativa). Según Víctor L. Jelfets, director del centro de investigaciones iberoamericanas de la Universidad Estatal de San Petersburgo, para América Latina es más aplicable el concepto de multilateralismo [11]. Esto se debe a que el multilateralismo implica un conjunto de reglas y acuerdos multilaterales, por medio de los cuales los países latinoamericanos podrían elevar su papel global, evitando, al mismo tiempo, la pugna innecesaria y onerosa por la influencia geopolítica.

La metodología de la presente investigación se sustenta en los métodos científicos generales y enfoque sistémico, teniendo en cuenta la sensibilidad muy alta de los países pequeños a la dinámica y a los vaivenes del sistema internacional. Se aplica también el análisis del contenido para cumplir la principal tarea de investigación que consiste en exponer y evaluar los criterios de las élites y expertos uruguayos sobre el concepto de mundo multipolar. Para ello los autores se valieron de documentos oficiales, discursos y comentarios de los políticos y hombres de ciencia, así como de la información de los medios de comunicación masiva.

Análisis

Tanto la administración actual, integrada por partidos de derecha tradicionales (Partido Nacional y Partido Colorado, núcleo de la Coalición Multicolor), como los gobiernos del Frente Amplio han tenido una visión más o menos parecida con respecto a la presencia global de Uruguay. Pese a ello, las diferencias ideológicas son un factor muy importante de la política exterior del país [3, 4, 8]. Esta circunstancia se refleja también en los discursos sobre la tesis de multipolaridad. El presidente de Uruguay L. Lacalle Pou no acepta esta tesis y asevera que toda esta fraseología sobre la multipolaridad es de sesgo puramente político, ya que busca disminuir artificialmente el papel mundial de EE.UU. y apoyar a China y Rusia [12]. Mientras tanto, en su programa de política exterior de 2023, el opositor Frente Amplio resaltó la necesidad de lograr un mundo multipolar [13]. Es notorio que en el discurso del FA la interpretación de la multipolaridad tiene cierta similitud con las políticas de Pekín y Moscú. Así, interviniendo en la Conferencia Interparlamentaria Internacional celebrada en Moscú en 2023, uno de los delegados del FA y líder sindical Ismael Blanco Martino evaluó positivamente, en el contexto de la crisis ucraniana, el “papel que desempeña Rusia en el nuevo concepto

del mundo multipolar” [14]. A su vez, el Partido Comunista de Uruguay (PCU, forma parte del FA) declaró su apoyo a la “posición decidida” de China a favor del mundo multipolar. La declaración fue emitida durante la visita de la Jefa de la Cámara de Representantes del Congreso norteamericano Nancy Pelosi a Taiwán en agosto de 2022 [15]. Sin embargo, estos ejemplos no reflejan la plenitud de los enfoques y criterios que existen en el FA. Aunque el Partido Comunista es influyente dentro del bloque, el Frente Amplio cuenta con una diversidad de fuerzas e intereses. Tanto en la alianza en general como en su facción comunista en particular, hay críticos duros de China y Rusia. Por ejemplo, en febrero de 2022 el Partido Comunista Revolucionario del Uruguay-Unidad Popular (PCR) calificó de “imperialista” la política de Rusia, la misma que la de EE.UU. [16].

Si miramos el programa oficial del FA, podemos notar que el documento no vincula la imagen del mundo multipolar con actitudes desafiantes hacia las dominantes potencias euroatlánticas. El texto trata de la necesidad de enfrentar las “fuerzas hegemónicas”, sin especificarlas. Según el programa, EE.UU. y sus aliados, la Unión Europea, la Asociación de Naciones de Asia Suroriental, la Liga Árabe son centros y actores del mundo multipolar. En tal contexto, a Uruguay se le asigna como tarea prioritaria intensificar la integración en América del Sur para ampliar sus posibilidades de negociar y para fortalecer la proyección global mediante bloques regionales [13]. Cabe destacar que, en las compilaciones de los principios de la política exterior uruguaya, publicados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del país durante el gobierno de L. Lacalle Pou (así como durante la presidencia de T. Vázquez, del FA), no se menciona la categoría del mundo multipolar, aunque en su práctica el gobierno de Lacalle Pou ha desarrollado aceleradamente los vínculos extrarregionales. En particular, están en marcha las negociaciones sobre la zona de libre

comercio entre el MERCOSUR y China, entre el MERCOSUR y la Unión Europea. De igual forma, se han intensificado los contactos de Montevideo con los países del Oriente Próximo [5, pp. 104-107].

Sin embargo, la categoría del multilateralismo se menciona cinco veces en la estrategia para los años 2015-2020 [17], cuando el país era gobernado por el FA, y en la estrategia para los años 2020-2025 [18]. Hasta un simple vistazo a los discursos de T. Vásquez [19, 20] y Lacalle Pou [21] es suficiente para ver que el traspaso del poder de la izquierda a la derecha no ha cambiado la percepción del fenómeno de multilateralismo como uno de los principios clave de la política exterior. Carlos Lujan hace constar que el apego al concepto de multilateralismo es uno de los pilares de la “cultura estratégica” uruguaya [2, pp. 22-23]. En cuanto a la correlación de los valores del multilateralismo y el mundo multipolar entre los políticos uruguayos, parece factible tomar en cuenta algunos hechos. Primero, aún durante el mandato de T. Vásquez Uruguay pasó a formar parte de la llamada Alianza por el Multilateralismo, un grupo informal creado en 2019 por la iniciativa de Francia y Alemania dentro de la ONU. El propósito de esta alianza consistía en ampliar la gestión global basada en los valores liberales. Según dijeron los mismos autores de la iniciativa, la Alianza se conformó en medio del avance del “aislacionismo y nacionalismo” [22] y fue el intento europeo de responder a la ruptura de las relaciones transnacionales ocasionada por la conducta de China y Rusia, descontentos con la lógica de la globalización liberal, y por la actitud de EE.UU. durante la presidencia de Donald Trump [23]. La filosofía multilateralista de la Alianza no se compagina con la idea del mundo multipolar erigido alrededor de varios centros soberanos y separados en lo geopolítico. Al contrario, tiende a “derruirla”.

Segundo, es notoria la discusión que tuvieron en abril de 2022 varios diputados de partidos progubernamentales sobre el

costo político que tuviera la firma del tratado de libre comercio entre Uruguay y China. Dentro del Partido Colorado se levantaron voces cuestionando la conveniencia ética y moral de encaminarse hacia una zona de libre comercio con China, dada su benevolencia a Rusia en medio del conflicto ucraniano que es la principal línea divisoria del sistema internacional moderno. Uno de los líderes de la agrupación Cabildo Abierto (CA) Marcos Metol salió al paso de estas dudas afirmando que su partido es partidario de la multipolaridad, lo cual supone mantener abiertas las puertas para el diálogo y comercio con cualquier país del mundo. Destacó también que Uruguay debería guardar distancia con respecto a grandes controversias geopolíticas [24].

De tal modo, se nota que para la derecha uruguaya de hoy el multilateralismo es transcendental, pues ofrece posibilidades de desarrollar una cooperación internacional diversificada por las vías interestatales e institucionales. La multipolaridad se percibe como algo positivo cuando se identifica como una oportunidad para cooperar con una diversidad de países. Al mismo tiempo, su capacidad de generar conflictos y competencia entre las principales potencias ahuyenta a los políticos uruguayos. El último gobierno de izquierda tenía un criterio parecido. En los tiempos de T. Vázquez el país por primera vez en el siglo XXI participó en las labores del Consejo de Seguridad de la ONU, prestando una enorme atención a esta actividad de responsabilidad global, ya que percibía a la Organización como la cúspide del multilateralismo [7, p. 169]. Durante la clausura de las sesiones de la Asamblea General de la ONU en septiembre de 2018 T. Vázquez aseguró que Uruguay es partidario de un “sistema internacional más participativo, justo, equilibrado y multipolar” [25]. Como vemos, el término “multipolar” ocupa en esta frase el cuarto lugar, mientras que el epíteto “participativo”, menos específico y explícitamente generalizado, está en la primera posición.

Al mismo tiempo, es de señalar que los fenómenos más frecuentes relacionados con la multipolaridad son las transformaciones económicas en el sistema global. El programa de la Agencia Uruguaya de Cooperación Internacional (AUCI) resalta que el país actúa en medio de la consolidación del mundo multipolar en el ámbito económico [26]. Según las evaluaciones de los investigadores uruguayos encontradas, el punto de partida de la multipolaridad de hoy son los anhelos de las naciones no occidentales por acrecentar su “tajada” del “pastel económico” mundial (después de las turbulencias de la “gran recesión” de los años 2007-2008), así como el surgimiento e institucionalización de los BRICS [27, 28]. En 2021 Uruguay, junto con Brasil, fue el único país latinoamericano que integraba el Nuevo Banco de Desarrollo de los BRICS. En aquel entonces, Ignacio Bartesaghi, profesor de la Universidad Católica de Uruguay y uno de los expertos más destacados en temas internacionales, aseguró que su país procuraba aprovechar las ventajas del nuevo orden mundial en proceso de formación [29]. Por otro lado, el enfoque predominantemente económico hacia el sistema internacional, que se manifiesta en los discursos y acciones prácticas del gobierno de Lacalle Pou, es completado por el escepticismo del presidente, quien considera el concepto de multipolaridad como ideologizado y politizado. Varios ejemplos de la integración regional son elocuentes. Cabe mencionar los debates en la cumbre de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) en enero de 2023. La declaración final de la reunión, cuyo tema central fue la necesidad de vigorizar el papel de la Comunidad en la agenda internacional, planteó la meta de aunar los esfuerzos latinoamericanos en beneficio de la “construcción colectiva de la multipolaridad”. Emitiendo su opinión al respecto, Lacalle Pou exhortó a la CELAC a poner manos a la obra y optar por una zona de libre comercio que abarque a toda la región latinoamericana [30].

En cuanto al MERCOSUR, que en los años 2020 atraviesa una crisis de integración y de identidad, Lacalle Pou aboga vehementemente por su despolitización y regreso a los imperativos de libre comercio. Analizando las expectativas uruguayas del MERCOSUR en el futuro, los investigadores de la Universidad de la República estiman que la transición del mundo unipolar a la multipolaridad ha incidido en toda la evolución del modelo integracionista [6, p. 22]. Por un lado, en el siglo XXI la integración se ha vuelto más profunda, con una mayor atención a las aspiraciones y penurias de los actores menores. Por el otro, los líderes del bloque, Argentina y sobre todo Brasil, quieren fortalecer su propio papel global valiéndose para ello de las actividades no comerciales del MERCOSUR. De conformidad con el criterio del politólogo Oscar Botinelli, el MERCOSUR de hoy parece más un proyecto de liderazgo brasileño, un espacio geoeconómico y geopolítico que está formando Brasil en su anhelo por “probarse” el estatus de potencia mundial [31].

Finalmente, el fortalecimiento del MERCOSUR en los tiempos de gobierno del Partido de los Trabajadores (PT) en Brasil (2003-2016) surtió un efecto colateral para Uruguay: el bloque pasó a ser parte del “polo” que el grande vecino (Brasil) quería constituir para sí. Bartesaghi indica que esta clase de consolidación del MERCOSUR no siempre favorecía los intereses de Uruguay [32]. Desde el inicio el gobierno de Lacalle Pou ha ido afirmando que el bloque debería ser más bien un “trampolín” que garantizara a sus miembros una posición más segura y libre, que debería ayudarle a Uruguay a abrirse al mundo y lograr toda clase de acuerdos con diferentes naciones [33]. El gobierno de Jair Bolsonaro (2018-2022) habría podido satisfacer estas ambiciones en mayor medida, pero actuó en sentido contrario. Su presidencia socavó todos los esfuerzos de Brasil para alcanzar el liderazgo regional suramericano y convertirse en un influyente actor mundial.

En 2023 volvió al poder Luiz Inácio Lula da Silva. Resurgió el discurso sobre la necesidad de robustecer el MERCOSUR como institución de la soberanía regional y una especie de célula primaria del protagonismo global brasileño [34]. Dentro de este bloque Uruguay y Paraguay son tratados como hermanos menores por Brasil y Argentina, lo cual pone en evidencia que en la agrupación aún persisten las relaciones paternalistas y asimétricas [35]. El equipo de Lacalle Pou no se siente entusiasmado con esta situación. El gobierno uruguayo mantiene un enfoque contradictorio. Prefiere despolitizar el MERCOSUR y encaminar sus labores para crear las zonas de libre comercio con China, Unión Europea, Corea del Sur y otros socios extrarregionales. Pero al mismo tiempo, da prioridad al acercamiento con la Alianza del Pacífico (AP), que es el principal rival del MERCOSUR. El modelo de integración de la AP se distancia de las confrontaciones geopolíticas y va en apoyo a la globalización y transnacionalización.

Conclusiones

Pese a que Uruguay se apega a la línea global proactiva, la retórica política y los discursos académicos no permiten que este país sea calificado como adepto del concepto del mundo multipolar. Dicho concepto aparece en el campo público uruguayo sólo de vez en cuando y prácticamente no figura en los documentos de la política exterior. Aun cuando se refieren a la multipolaridad, los políticos e investigadores no detallan en qué consiste este fenómeno. Sólo raras veces en algunos documentos junto con el término del mundo multipolar se mencionan los potenciales centros de fuerza (EE.UU., China, Unión Europea, etc. [13, 14, 24, 27]), se especifica su interacción (por ejemplo, la confrontación de grandes potencias [14, 24]) y se aduce la importancia de la multipolaridad para el rumbo de Uruguay (por ejemplo, la necesidad de comerciar y fomentar vínculos pragmáticos con todos los países [13, 14]).

El tema de multipolaridad surge únicamente en dos contextos. Primero, en el contexto de la intercomunicación de la multipolaridad y el multilateralismo (en el caso uruguayo, éste último tiene un constante valor político y estratégico). Segundo, en el contexto de las acciones encaminadas a fomentar contactos abiertos y diversificados con un amplio círculo de actores económicos influyentes. Es notorio que en un sistema multipolar Uruguay prestará más atención a los lazos que a los actores. Es obvia su intención de no asociarse con ninguno de los actores y mantenerse a distancia de los planes de crear en América Latina un “polo” geopolítico propio (el caso brasileño). Uruguay necesita la integración regional como plataforma para obtener ingreso a mercados promisorios, como medio para interactuar con socios globales asimétricos, y no como un simple cúmulo de alianzas entre Estados. Por un lado, tal enfoque es coherente con los principios de neutralidad que históricamente predica Montevideo, dejando las manos libres para manejar sus relaciones con las potencias mundiales. Por el otro, puede verse como muestra de la intención, típica para las naciones latinoamericanas en general, de no formar centros geopolíticos o de fuerza en el sistema internacional. El actual programa del Frente Amplio es el único documento estratégico, descubierto hasta ahora, que pone la formación del mundo multipolar entre las *prioridades* de la política exterior uruguaya y no la considera solamente como una *realidad externa* (así como aparece en el programa de la AUCI [21]). Aun así, persisten las referencias a la importancia de hacer coincidir la multipolaridad y el multilateralismo, así como a lo primordial de mantener la cooperación multivectorial con socios globales.

Pese a que en la práctica la diplomacia uruguaya bien admite cooperar con los países que desafíen el orden basado en el dominio occidental (polos norteamericano y europeo), las élites uruguayas no son muy propensas a la idea de actuar en este sentido. Al contrario, las fuerzas gobernantes consideran

inconveniente tal línea de comportamiento. Como regla general, la multipolaridad se asocia con las críticas contra EE.UU. y sus aliados, por lo cual Lacalle Pou desconfía de este concepto. En el caso del Frente Amplio no vemos más que indicaciones implícitas respecto a lo indispensable de “superar la hegemonía” o “construir un mundo más participativo”. Uruguay toma parte en las labores de varios grupos de integración, organizaciones internacionales y agrupaciones de gestión global (Alianza por Multilateralismo). Teóricamente, estas actividades tienen que ver con los esfuerzos por lograr la autonomía en el ámbito internacional. Pero la élite política del país no percibe las estructuras internacionales como herramientas de balanceo de los actores mundiales más fuertes. Uruguay integra dichas estructuras más bien con el fin de aumentar al máximo las posibilidades para el desarrollo económico y promover su imagen de un país neutral y pacífico.

Como ya hemos indicado, en la esfera global Uruguay sigue una línea sucesiva respecto a las configuraciones de los centros de fuerza. Da preponderancia a la política multivectorial, no quiere involucrarse en las luchas y confrontaciones geopolíticas. En la etapa actual del sistema internacional (post Yalta) esta peculiaridad uruguaya en rasgos generales sigue siendo vigente. La tendencia de desglobalización y fragmentación del mundo de los años 2020 no la ha cambiado.

Bibliografía References Библиография

1. Uruguay en la ONU: Potencias mundiales deben cumplir acuerdos internacionales. *Telesur*, 26.09.2018.
2. Lujan C.A. Discursos y prácticas en la política exterior de Uruguay (2020-2022). China, Mercosur y después. *Revista Anuario del Área Socio-Jurídica*, 2023, vol. 15, no. 1, pp. 22-41.
3. López Burian C., Tarciano Silva R. El discurso político partidario sobre la política exterior en Brasil y Uruguay (2003-2014). *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, 2015, vol. 24, no. 2, pp. 67-84.

4. Hernández Nilson D., Pose N., Raggio A. Entre el Norte y el Sur. La política exterior de los gobiernos del Frente Amplio (2005-2014). *Cadernos do Tempo Presente*, 2016, no. 23, pp. 38-53.

5. Míguez M.C., Hernández Nilson D., López Burian C. La guerra en Ucrania y los partidos políticos. Posiciones en la Argentina y en Uruguay. *Revista Estado y Políticas Públicas*, 2023, no. 19, pp. 91-112.

6. Rodríguez D. et al. El futuro del Mercosur. Una mirada interdisciplinaria desde Uruguay. Friedrich Ebert Stiftung. Montevideo, 2022, 39 p. (Según la legislación rusa la organización se considera indeseable en el territorio de Rusia).

7. Андреев А.С. Внешнеполитическая программа современных левых Уругвая: региональное и глобальное измерения. *Латиноамериканский исторический альманах*. М., 2023, №37, с. 163-184 [Andreyev A.S. Vneshnepoliticheskaya programma sovremennykh levyykh Urugvaya: regional'noye i global'noye izmereniya [The foreign policy program of Uruguay's contemporary left: regional and global dimensions]. *Latinoamerikanskiy istoricheskiy al'manakh*. Moscow, 2023, no. 37, pp. 163-184 (In Russ.)].

8. Андреев А.С. Уругвай в системе сотрудничества «Юг-Юг»: проблемы и перспективы. *Актуальные проблемы экономики и управления*. М., 2020, №1(25), с. 124-130 [Andreyev A.S. Urugvay v sisteme sotrudnichestva "Yug-Yug": problemy i perspektivy [Uruguay in the South-South cooperation system: problems and prospects]. *Aktual'nyye problemy ekonomiki i upravleniya*. Moscow, 2020, no. 1(25), pp. 124-130 (In Russ.)].

9. Lohhart N.F., Puga J. A Latin American Reading of the Classical Concepts of International Relations Theory. *Relaciones Internacionales*, 2008, vol. 4, pp.1-17.

10. Bernal-Meza R. Contemporary Latin American Thinking on International Relations: Theoretical, Conceptual and Methodological Contributions. *Revista Brasileira Política Internacional*, 2016, no. 59(01), pp. 1-32.

11. Хейфец В.Л. Международный форум «Россия и Иberoамерика в турбулентном мире: история и современность» [Kheyfets V.L. Mezhdunarodnyy forum «Rossiya i Iberoamerika v turbulentnom mire: istoriya i sovremennost'» [The International Forum "Russia and Iberoamerica in a Turbulent World: History and Current Time"]. URL: <https://rutube.ru/video/97258494bf84c5229d79dea9db4f54f0/> (accessed 25.10.2023) (In Russ.)].

12. Ante planteos de Uruguay, Brasil propuso nueva declaración en el "retiro", pero sigue siendo inaceptable para Lacalle Pou. *El Observador*. Montevideo, 30.05.2023.

13. Frente Amplio. Aporte de la Unidad temática. Integración regional e internacional, marzo de 2023. URL: <https://www.frenteampio.uy/programa> (accessed 12.10.2023).

14. El Mundo Multipolar como desafío. URL: <https://grupormultimedia.com/el-mundo-multipolar-como-desafio-id101257/> (accessed 12.10.2023).

15. Partido Comunista uruguayo criticó a Pelosi por "provocaciones" a China al visitar a Taiwán. *El Observador*. Montevideo, 03.08.2022.

16. Ante la invasión de Rusia a Ucrania – Partido Comunista Revolucionario del Uruguay-Unidad Popular. URL: <https://pcr.org.ar/nota/ante-la-invasion-de-rusia-a-ucrania/> (accessed 12.10.2023).

17. Ministerio de las Relaciones Exteriores, República Oriental del Uruguay. Plan Estratégico 2015-2020. Bases para la política exterior del Uruguay. Montevideo, 2015, 25 p.

18. Ministerio de las Relaciones Exteriores, República Oriental del Uruguay. Plan Estratégico de política exterior 2020-2025. URL: <https://www.gub.uy/ministerio-relaciones-exteriores/sites/ministerio-relaciones-exteriores/files/2021-09/Plan%20Estrategico%202020-2025.pdf> (accessed 12.10.2023).

19. Presidente uruguayo participará en Asamblea General de la ONU. URL: http://spanish.xinhuanet.com/2015-08/14/c_134513860.htm (accessed 12.10.2023).

20. Vázquez destacó en Consejo de Derechos Humanos de ONU necesidad de promover y fortalecer el multilateralismo. URL: <https://www.gub.uy/presidencia/comunicacion/noticias/vazquez-destaco-consejo-derechos-humanos-onu-necesidad-promover-fortalecer> (accessed 12.10.2023).

21. Luis Lacalle Pou: Reafirmamos el compromiso uruguayo con el multilateralismo y los principios de la ONU. URL: <https://www.gub.uy/agencia-uruguay-cooperacion-internacional/comunicacion/noticias/luis-lacalle-pou-reafirmamos-compromiso-uruguayo-multilateralismo-principios> (accessed 12.10.2023).

22. Alliance for Multilateralism to Promote Global Cooperation. URL: https://www.eeas.europa.eu/eeas/alliance-multilateralism-promote-global-cooperation_en (accessed 12.10.2023).

23. ZDF: Берлин и Париж создали «альянс за многосторонность» в противовес США, Китаю и России [ZDF: Berlin i Parizh sozdali «al'yans za mnogostoronnost'» v protivoves SSHA, Kitayu i Rossii [Berlin and Paris have created an "alliance for multilateralism" to counterbalance the USA, China and Russia]. *RT*, 04.04.2019 (In Russ.).]

24. Laitano F. Surgen voces del PN y CA que critican el planteo de Pasquet sobre rever TLC con China por la guerra. URL: <https://www.bilaterals.org/?surgen-vozes-del-pn-y-ca-que> (accessed 12.10.2023).

25. Vázquez llamó a los líderes más poderosos del mundo a combatir el cambio climático y a cumplir el Acuerdo de París. URL: <https://www.gub.uy/presidencia/comunicacion/noticias/vazquez-llamo-lideres-poderosos-del-mundo-combatir-cambio-climatico-cumplir> (accessed 12.10.2023).

26. Presidencia de la República Oriental del Uruguay. Política de Cooperación Internacional de Uruguay para el Desarrollo Sostenible al 2030. Montevideo, Presidencia, 2018, 33 p.

27. ¿Es posible un mundo “multipolar”? *Letras Internacionales*, 2011, no. 125-5, pp. 1-4.

28. Galarza R. Los BRICS hacen historia y mandan al mundo una ponderosa señal de fuerza. *El Observador*. Montevideo, 25.08.2023.

29. Uruguay va por las "oportunidades" del mundo emergente con ingreso al banco de los BRICS. *América Economía*, 07.09.2021.

30. CELAC: «El discurso de Lacalle terminó siendo reivindicado como propio por la oposición Argentina», dice corresponsal Fernando Gutiérrez. URL: <https://enperspectiva.uy/home/celac-el-discurso-de-lacalle-termino-siendo-reivindicado-como-propio-por-la-oposicion-argentina-en-la-prensa-tuvo-el-rol-protagonico-y-fue-la-tapa-mas-relevante-de-la-cumbre-informe-de-fern/> (accessed 12.10.2023).

31. Botinelli O. El fracaso de Brasil como líder. *El Observador*. Montevideo, 24.09.2017.

32. Como le afecta a Uruguay el triunfo de Lula: el “recalculando” al Mercosur e el cambio en el liderazgo de la region. *El Observador*. Montevideo, 31.10.2022.

33. Lacalle Pou anunció inicio de negociaciones con China por tratado de libre comercio. URL: <https://www.adau.com.uy/innovaportal/v/18738/1/innova.front/lacalle-pou-anuncio-inicio-de-negociaciones-con-china-por-tratado-de-libre-comercio.html> (accessed 12.10.2023).

34. Lula da Silva propone reforzar grupo BRICS y retomar integración Sudamericana. *Xinhua Español*, 02.01.2023.

35. 'Lula' considera “urgente” cerrar acuerdo de Mercosur con UE antes de negociar con China. *France 24*, 25.01.2023.