

EL GRUPO DE PUEBLA Y LOS CAMBIOS POLÍTICOS EN AMÉRICA LATINA*

Dmitry M. Rozental

Ph.D. (Historia) (rozentaldm@gmail.com)

Director

Instituto de Latinoamérica de la Academia de Ciencias de Rusia (ILA ACR)

B. Ordynka, 21/16, Moscú, 115035, Federación de Rusia

Profesor Asociado

Facultad de Economía y Política Mundial

Universidad Nacional de Investigaciones “Escuela Superior de Economía”

Myasnitskaya, 20, Moscú, 101000, Federación de Rusia

Investigador

Universidad Estatal de San Petersburgo

Universitetskaya Naberezhnaya, 7-9, San Petersburgo, 199034,

Federación de Rusia

SPIN-código: 2378-5600; Author ID: 844820; Researcher ID: AEZ-3588-2022; ORCID: 0000-0001-9224-3701; Scopus Author ID: 57205422579

Recibido el 28 de octubre de 2023

Aceptado el 7 de noviembre de 2023

Actualizado el 5 de noviembre de 2024

DOI: 10.37656/s20768400-2024-04-10

Resumen. *Este artículo explora las actividades del foro de fuerzas de izquierda en América Latina: el Grupo de Puebla. Su aparición en 2019 fue una reacción a la deriva derechista en la región y un intento de las fuerzas progresistas de elaborar planteamientos comunes para el desarrollo social. Se definen principales conceptos ideológicos del grupo y sus posiciones ante principales acontecimientos internacionales. El análisis se realiza en el contexto de los cambios políticos en la región (de derecha y de izquierda). Al estar en la oposición, los miembros del grupo se esforzaron por consolidarse y llevar a cabo acciones conjuntas. Tras llegar al poder en varios Estados, se centraron en sus problemas nacionales. Sus diferencias sobre una serie de cuestiones se agudizaron, la mayor de las cuales consistía en reconocer los resultados de la carrera presidencial en Venezuela. Al mismo tiempo, la dinámica electoral indica un descenso de la popularidad de las fuerzas de*

Dmitry M. Rozental

izquierda en varios países. Estos procesos pueden provocar otro giro político en la región y activar el grupo de Puebla.

Palabras clave: *América Latina, grupo de Puebla, procesos políticos, movimientos de izquierda, problemas sociales, ciclos electorales*

* Estudio financiado por la Fundación Científica de Rusia (RNF) para la Ciencia. Proyecto 19-18-00305 “Comintern en América Latina: Tradiciones históricas y procesos políticos”.

THE PUEBLA GROUP AND POLITICAL SHIFTS IN LATIN AMERICA*

Dmitry M. Rozental

Ph.D. (History) (rozentaldm@gmail.com)

Director

Institute of Latin American Studies, Russian Academy of Sciences (ILA RAS)
21/16, B. Ordynka, Moscow, 115035, Russian Federation

Associate professor

Department of World Economy and International Affairs

National Research University “Higher School of Economics”
20, Myasnitskaya, Moscow, 101000, Russian Federation

Research Scholar

Saint Petersburg State University

7-9, Universitetskaya Naberezhnaya, Saint Petersburg, 199034,
Russian Federation

SPIN-code: 2378-5600; Author ID: 844820; Researcher ID: AEZ-3588-2022;
ORCID: 0000-0001-9224-3701; Scopus Author ID: 57205422579

Received on October 28, 2023

Accepted on November 7 de 2023

Updated on November 5, de 2024

DOI: 10.37656/s20768400-2024-04-10

Abstract. *This article examines the activities of the Puebla Group, a coalition of leftist forces in Latin America. Its formation in 2019 was a response to the rightward shift in the region and an attempt by progressives to elaborate unified approaches to social development. The main ideological positions of the coalition are identified, along with its stances on key international events. The analysis is realised in the context of political shifts in the region, both*

right and left. While in opposition, members of the group aimed for consolidation and joint actions. However, after coming to power in several countries, they focused on their national issues. There were significant disagreements on various topics, particularly regarding the recognition of the presidential election results in Venezuela. At the same time, the electoral dynamics indicate a decline in the popularity of left parties in several countries. These developments may lead to another political shift in the region and an intensification of the Puebla Group's activities.

Keywords: *Latin America, Puebla Group, political processes, left movements, social problems, electoral cycles*

* The research was funded by the Russian Science Foundation (RNF). Project 19-18-00305 “The Comintern in Latin America: Historical Traditions and Political Processes”.

ГРУППА ПУЭБЛА И ПОЛИТИЧЕСКИЕ СДВИГИ В ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКЕ*

Дмитрий Михайлович Розенталь

Канд. ист. наук (rozentaldm@gmail.com)

Директор

Институт Латинской Америки РАН
РФ, 115035, Москва, Б. Ордынка, 21/16

Доцент факультета мировой экономики и мировой политики

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»
РФ, 101000, Москва, Мясницкая, 20

Исследователь

Санкт-Петербургский государственный университет
РФ, 199034, Санкт-Петербург, Университетская набережная, 7-9

SPIN-код: 2378-5600; Author ID: 844820; Researcher ID: AEZ-3588-2022;
ORCID: 0000-0001-9224-3701; Scopus Author ID: 57205422579

Статья получена 28 октября 2023 года

Статья принята 7 ноября 2023 года

Статья обновлена 5 ноября 2024 года

DOI: 10.37656/s20768400-2024-04-10

Аннотация. В статье исследуется деятельность форума левых сил в Латинской Америке – группы Пуэбла. Его появление в 2019 г. стало реакцией на правый дрейф в регионе и попыткой прогрессистов выработать единые подходы к общественному развитию. Определяются основные идейные установки объединения, его позиции по ключевым международным событиям. Анализ проводится в контексте правых и левых политических сдвигов в регионе. Находясь в оппозиции, члены группы стремились к консолидации и совместным действиям. После прихода к власти в ряде государств они сосредоточились на своих национальных проблемах. Остро проявились их разногласия по ряду вопросов, крупнейший из которых был связан с признанием результатов президентской гонки в Венесуэле. Вместе с тем электоральная динамика свидетельствует о снижении популярности левых сил в целом ряде стран. Эти процессы могут привести к очередному политическому сдвигу в регионе и к активизации деятельности группы Пуэбла.

Ключевые слова: Латинская Америка, группа Пуэбла, политические процессы, левые движения, социальные проблемы, электоральные циклы

* Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского научного фонда (РНФ). Проект 19-18-00305 «Коминтерн в Латинской Америке: исторические традиции и политические процессы».

Introducción

La crisis de los regímenes de izquierda en América Latina a mediados de la década de 2020 planteó de manera aguda la cuestión de la trayectoria del desarrollo social en la región. La llegada al poder de la derecha en varios Estados clave alteró el curso de los procesos políticos y debilitó los procesos de la integración regional. Varios líderes de gobiernos progresistas pasaron a la oposición, y algunos de ellos se vieron obligados a exiliarse por temor a la persecución. La respuesta a estos acontecimientos fue la aparición de nuevas plataformas de negociación para que la izquierda elaborara planteamientos comunes de desarrollo social. Una de las plataformas de este tipo es el Grupo de Puebla (GP).

Su creación se convirtió en un acontecimiento significativo en la vida pública latinoamericana. Sin embargo, tanto en la historiografía rusa como en la extranjera, existen pocos estudios dedicados a sus actividades. Incluso los investigadores especializados en movimientos de izquierda le prestan escasa atención. Este fenómeno se explica porque el GP no ha logrado convertirse en un mecanismo eficaz para realizar su propio modelo el desarrollo en la región. Actualmente, no tiene una influencia significativa en los procesos sociales de América Latina. No obstante, sus declaraciones y manifestaciones influyen sobre los principales temas de la vida internacional.

Los investigadores rusos y extranjeros analizan el contexto social, en el que opera el grupo. Así, la ideología y la práctica de actuales gobiernos de izquierda se analizan en los artículos de Tatiana A. Vorotnikova [1], Ludmila V. Dyákova [2], Zbigniew W. Iwanowski [3], Vladímir M. Davydov y Anna E. Agápova [4]. Entre los autores extranjeros, se destacan las obras del estadounidense Steven Levitsky [5] y del francés Olivier Dabène [6]. La influencia de las tradiciones del movimiento comunista en los procesos modernos se pone de manifiesto en la monografía editada por Víctor L. Jeifets [7]. Finalmente, las asociaciones clave de la izquierda están tratadas en las obras del historiador ruso Ruslán V. Kostiuik [8] y del investigador español Carlos Malamud [9].

El presente artículo pretende identificar las peculiaridades de la evolución del Grupo de Puebla. Para lograr este objetivo, se investigan sus concepciones ideológicas y las características de su desarrollo. Al mismo tiempo, el análisis se realiza en el contexto de los cambios políticos en América Latina. La investigación de las causas del surgimiento y de la crisis del grupo permite comprender mejor los procesos políticos en la región, así como las peculiaridades de la ola izquierdista en la tercera década del siglo XXI.

El Grupo de Puebla: la revancha de la izquierda en América Latina

El giro hacia la izquierda a principios del siglo XXI tuvo un impacto significativo en América Latina, transformando la arquitectura de sus procesos integracionistas y redefiniendo la cooperación entre los países de la región y principales actores de la política mundial. Los estratos más pobres y los indígenas comenzaron a desempeñar un papel más activo en la vida pública. No obstante, ya a comienzos de la segunda década del siglo, se observaban signos de declive en la popularidad de la izquierda. En Argentina, en 2015, llegó al poder el derechista Mauricio Macri; en Brasil, en 2016, la presidenta de centroizquierda Dilma Rousseff fue destituida; en Bolivia, en 2019, Jeanine Áñez asumió el poder como resultado de un golpe de Estado; en Uruguay, en 2019, Luis Alberto Lacalle Pou ganó las elecciones, derrotando a los progresistas a pesar de la formación de una amplia coalición [10]. Además, son evidentes el debilitamiento de los chavistas en Venezuela y la desestabilización social en Nicaragua.

Por un lado, estos cambios políticos fueron impulsados en gran medida por la caída de los precios de las materias primas – ya que la gran mayoría de los Estados de la región son exportadores de recursos naturales – y por la desaceleración de la economía de China, uno de los principales socios comerciales de América Latina. El deterioro de los indicadores socioeconómicos, como resultado de estos procesos, asestó un golpe tangible a la base electoral de los gobiernos progresistas. Por otro lado, el crecimiento de las clases medias, que buscan participar en el proceso de toma de decisiones políticas y son críticas con las administraciones en el poder, también debilitó la posición de la izquierda [11].

El giro del péndulo político a la derecha animó a varios políticos destacados, que no querían permanecer al margen de la vida pública, a pasar a la oposición. Buscaron desarrollar

medidas comunes para impulsar la agenda progresista y crear una plataforma común de debate. Así, el 14 de julio de 2019, se creó en México una asociación de figuras iberoamericanas de izquierda, el Grupo de Puebla (GP), que tomó su nombre de la ciudad homónima. Incluía a destacados activistas opositores a la derecha, entre ellos exmandatarios de Estados, tales como los presidentes de Brasil (Dilma Rousseff y Luiz Inácio Lula da Silva), Bolivia (Evo Morales), Ecuador (Rafael Correa), Colombia (Ernesto Samper), Paraguay (Fernando Lugo), República Dominicana (Leonel Fernández), Uruguay (José Mujica), Honduras (Manuel Zelaya), Panamá (Martín Torrijos), y el expresidente del Gobierno de España José Luis Rodríguez Zapatero [12].

La creación de plataformas para la negociación ha sido una práctica tradicional de la izquierda latinoamericana a partir de los principios del siglo XX, influida significativamente por las actividades de la Internacional Comunista (Comintern). Gracias a la labor de sus emisarios, los movimientos socialistas regionales tomaron conciencia de los problemas comunes, que enfrentaba toda la región, y se esforzaron por coordinar sus acciones para elaborar conjuntamente modelos de desarrollo social alternativo al neoliberalismo. Desde 1990, el Foro de São Paulo (FSP), que incluía tanto organizaciones moderadas como radicales, ha sido la principal plataforma de debate de ideas progresistas [8]. El Grupo de Puebla se diferenció del FSP en su principio de formación: sus miembros eran aceptados a título personal. Este enfoque permitió al grupo mantenerse flexible, evitando un excesivo antiamericanismo y declaraciones duras, aunque redujo su cohesión interna.

En el plano ideológico, los miembros del grupo se oponían al modelo neoliberal de desarrollo, argumentando que provoca el estancamiento económico y al aumento de las desigualdades [13]. Abogaban por la distribución equitativa de recursos y beneficios entre los países, apoyaban los procesos de integración

regional y promovían la transición ecológica [14]. Las declaraciones del GP contenían protestas contra las guerras híbridas y el uso de mecanismos legales con fines políticos [15]. Los miembros del grupo expresaron abiertamente su posición sobre las cuestiones regionales más importantes. En particular, se opusieron a la intervención militar en la crisis venezolana de 2019 y mostraron escepticismo ante las actividades de Juan Guaidó, proclamado por la Asamblea Nacional opositora como presidente del país, y se abstuvieron de criticar a la dirección oficial de la República Bolivariana [9]. Además, el GP apoyó al gobierno argentino en sus relaciones con su principal acreedor, el Fondo Monetario Internacional (FMI) [17].

Un acontecimiento importante fue la llegada al poder en 2019 de Alberto Fernández en Argentina, miembro del grupo, quien realizó su primera visita oficial a México para reunirse con el entonces presidente afín Andrés Manuel López Obrador [18]. El eje formado por estos dos Estados se convertía en un nuevo centro de gravedad para la izquierda regional. Poco a poco, el grupo iba convirtiéndose en uno de los actores progresistas más influyentes del mundo iberoamericano [19]. En 2020, ya se habían celebrado seis de sus nueve cumbres, y la pandemia de COVID-19 no impidió que las reuniones se llevaran a cabo *on line*.

Sin embargo, la percepción del grupo en América Latina seguía siendo ambigua. Los políticos moderados no estaban dispuestos a compartir varias de sus posturas [20], mientras que la derecha acusaba al GP de incompetencia, escasa comprensión de la agenda regional y de ejercer presión sobre las investigaciones llevadas a cabo sobre algunos líderes de izquierda. Así, calificaron de golpe de Estado *el impeachment* de Dilma Rousseff en Brasil en 2016 [21]. Además, se acusó a la asociación de intentar construir alianzas con actores extrarregionales, tales como Rusia, China e Irán [23].

Al mismo tiempo, había una evidente sobreestimación de las capacidades del grupo. Por ejemplo, varias personalidades públicas lo acusaron de organizar protestas sociales espontáneas en Chile y Ecuador, acusaciones que el grupo negó categóricamente [24]. En oposición al GP, y por iniciativa del partido conservador español *Vox*, se creó en 2020 el *Foro de Madrid*, que reunió a los políticos de derecha iberoamericana. Sus miembros consideraban que el GP amenazaba el desarrollo democrático de la región [25].

A pesar de las críticas, el Grupo de Puebla contribuyó significativamente al reformateo de las fuerzas progresistas de América Latina. Durante el período de deriva derechista, les ayudó a coordinar sus posiciones, construir una comunicación eficaz entre varias corrientes de la izquierda y obtener recursos mediáticos adicionales. La importancia de estos esfuerzos se hizo especialmente patente tras otro giro del péndulo político en la región.

La deriva izquierda en América Latina

El inicio de la tercera década del siglo XXI marcó un nuevo ascenso de la izquierda en América Latina, reflejado en una serie de victorias electorales: en Argentina, Alberto Fernández llegó al poder en 2019; en Perú, Pedro Castillo (2022); en Chile, Gabriel Boric (2022); en Colombia, Gustavo Petro (2022); en Honduras, Xiomara Castro (2022); y en Brasil, Luiz Inácio Lula da Silva (2023). Las clases medias, descontentas con la persistente desigualdad, el desempleo juvenil y la disparidad salarial de género (un promedio del 20%) [26], fueron la fuerza impulsora del cambio político. Además, las restricciones impuestas por la pandemia de COVID-19 actuaron como catalizador, con 26 millones de personas perdiendo sus empleos en 2020 [27].

Paradójicamente, el resurgimiento de la izquierda no se tradujo en el desarrollo de plataformas de negociación progresistas ni en la reactivación de los procesos integracionistas

característicos para los principios del siglo XXI. Los políticos, que llegaron al poder, a menudo carecían de una mayoría abrumadora en los parlamentos, lo que les obligó a maniobrar entre sus partidarios y la oposición. Prestaron poca atención a las agrupaciones regionales, incluido el Grupo de Puebla. Los enfoques divergentes en cuestiones internacionales debilitaron la cohesión progresista una tendencia visible a nivel nacional.

Antes de la formación del grupo, A.M. López Obrador (2018-2024) llegó al poder en México. Su programa electoral incluía la participación activa del Estado en la regulación de la economía, la reducción de gastos burocráticos y la lucha contra la corrupción [28]. Sin embargo, al verse obligado a revitalizar el sistema económico tras la pandemia de COVID-19, el presidente adoptó con frecuencia una política de mercado abierto, en parte debido a la participación de México en el Acuerdo Estados Unidos – México – Canadá (USMCA) y su estrecha relación comercial con Estados Unidos [29]. Esta circunstancia distanció a México de las posturas del GP. Además, la prensa de izquierda acusó frecuentemente al jefe de Estado de acercarse a Washington durante la administración de Donald Trump [30].

Debido a su apretada agenda, A.M. López Obrador rara vez participaba en las reuniones del grupo [31], siendo frecuentemente representado por la entonces alcaldesa de Ciudad de México, Claudia Sheinbaum [32], quien más tarde se convirtió en la presidenta del país. La oposición del derechista *Partido Acción Nacional* (PAN) la acusó de alinearse con Cuba, Venezuela y Nicaragua [33]. Al mismo tiempo, se plantea una visión alternativa: la nueva dirigente podría distanciarse del GP, mientras que el ministro de Asuntos Exteriores de su gabinete, Juan Ramón de la Fuente, es visto como un tecnócrata sin inclinaciones ideológicas [34].

En Argentina, la retórica de A. Fernández también incluía posturas izquierdistas significativas [35]. Sin embargo, la crisis

económica del país y su dependencia del FMI (Buenos Aires es el mayor prestatario de esta organización) influyeron en su política interior y exterior. La competencia por la influencia con la vicepresidenta Cristina Fernández de Kirchner demandó del jefe del Estado mayor flexibilidad y una política exterior multivectorial.

Las actividades de A. Fernández en el Grupo de Puebla a menudo debilitaron su posición en la escena internacional. Por ejemplo, su llamamiento a unir a la oposición chilena de izquierdas complicó las relaciones con el gobierno de centroderecha de Sebastián Piñera [36]. Su apoyo público al candidato del *Frente Amplio*, Daniel Martínez, en las elecciones presidenciales uruguayas de 2019, generó tensiones con el ganador, Luis Alberto Lacalle Pou [36]. Estos escándalos obligaron al líder argentino a reducir su actividad en el grupo de Puebla.

La llegada al poder en 2023 de Javier Milei cambió radicalmente el rumbo político del país. El rechazo categórico de las ideas izquierdistas por el nuevo jefe de Estado provocó un conflicto directo con el grupo, cuyos miembros criticaron sus iniciativas de política exterior. El propio presidente argentino llamó enemigos a los representantes del GP [37]. Además, la asociación intentó proteger a los progresistas de la persecución penal, denunciando irregularidades en la investigación de C. Fernández de Kirchner y cuestionando los cargos de violencia doméstica contra A. Fernández [38].

En Bolivia, en 2020 llegó al poder Luis Arce Catacora, candidato del *Movimiento al Socialismo* (MAS) y miembro del Grupo de Puebla. Sin embargo, su liderazgo ha sido cuestionado por otro miembro de la alianza, expresidente Evo Morales. Ambos políticos adoptaron posturas opuestas y recurrieron a distintos segmentos de la sociedad, debilitando el campo progresista del país andino. Los intentos del GP por normalizar las relaciones entre Arce y Morales no han tenido éxito.

En marzo de 2024, miembros del Grupo de Puebla celebraron una reunión de trabajo en Bolivia para acercar posturas de Arce y Morales. Se propuso la idea de celebrar las primarias para elegir un candidato único de la izquierda [39]. Sin embargo, el único resultado de esta actividad fueron críticas del exjefe de Estado, Jeanine Áñez, quien acusó al GP de llegar para dar instrucciones y fortalecer la persecución a presos políticos del país [40].

La llegada al poder de Luis Inácio Lula da Silva en Brasil en 2023 tampoco resultó en un triunfo absoluto para la izquierda. El presidente y el partido gobernante no tienen mayoría parlamentaria, lo que obliga al jefe de Estado adoptar posiciones cautelosas y establecer alianzas tácticas con bancadas de centroderecha. Para implementar reformas, Lula ha tenido que negociar con *Centraão*, una alianza de 13 partidos, cediendo posiciones a cambio de apoyo legislativo [41].

Los intentos de Lula por introducir reformas progresistas han generado divisiones en su partido y una caída en su apoyo popular (el 36% en octubre de 2024, comparado con el 80% en sus primeros mandatos) [42]. En estas condiciones, le resulta cada vez más difícil cumplir con las actitudes del grupo.

Las discrepancias entre los miembros del GP se hicieron evidentes tras las elecciones en Venezuela, cuyos resultados suscitaban dudas entre varios políticos latinoamericanos. Inmediatamente después de la votación, el GP emitió una declaración de apoyo a los resultados oficiales [43]. Al mismo tiempo, algunos representantes del GP, como E. Samper y A. Fernández, que formaban parte de los observadores internacionales, solicitaron al Consejo Nacional Electoral (CNE) de Venezuela que publicara las actas electorales, demanda a la que se unieron L.I. Lula da Silva y su asesor de política exterior, Celso Amorim [44].

A medida que la crisis se desarrollaba, el desacuerdo alcanzó el ámbito regional. Los gobiernos de México, Colombia y Brasil pidieron al CNE de Venezuela la publicación de los protocolos

electorales [45]. Las relaciones entre los gobiernos de Lula da Silva y Nicolás Maduro se agudizaron, cuando Brasil se negó a conceder a Caracas el estatus de país socio de los BRICS [46], mientras que miembros del GP formaban parte de los gobiernos a ambos lados del conflicto.

En el contexto del resurgimiento izquierdista, los miembros del GP se centraron en sus intereses nacionales, careciendo de tiempo y oportunidades para participar activamente en el grupo. Entre 2021 y 2024, sólo se celebraron tres asambleas generales del GP. Hubo desacuerdos en diversos temas y las decisiones tomadas fueron a menudo simbólicas, sin impacto real en las agendas regionales.

Conclusiones

Hoy en día, el Grupo de Puebla, que agrupa a unos 150 activistas sociales de 18 países, enfrenta crecientes dificultades para mantener la cohesión interna y promover su visión de la región. Ninguno de los actuales presidentes latinoamericanos asistió a la última cumbre celebrada en México. Además, la agenda del GP no es original y en gran medida replica las tendencias globales contemporáneas. Entre sus temas se destacan el pago en monedas nacionales, la creación de una moneda común latinoamericana, la desdolarización, y se abordan activamente cuestiones de igualdad de género [47]. Los miembros del GP abogan por el fin de los conflictos militares, incluido el de Ucrania [48], y expresan su preocupación por las acciones israelíes en la Franja de Gaza [49].

Asimismo, la dinámica electoral revela la caída de la popularidad de la izquierda. Por ejemplo, en Chile, los partidarios del gobierno perdieron las elecciones municipales y regionales en octubre de 2024. En Perú, tras la destitución de Pedro Castillo, la vicepresidenta Dina Boluarte asumió el poder formando una alianza con la derecha. En Colombia, la coalición gobernante se desintegró y el presidente Gustavo Petro cuenta con la aprobación de solo el 26% [50].

La creciente insatisfacción con los procesos públicos y la situación socioeconómica en los países latinoamericanos sugiere que la tendencia izquierdista podría ser un fenómeno temporal. Desde 2018, los candidatos de la oposición han obtenido tres cuartas partes de los votos [6]. Esta dinámica negativa para los gobiernos en funciones ha afectado también a la derecha, indicando un cambio en el giro del péndulo político. Es probable que en el nuevo ciclo electoral, las posiciones de los progresistas se debiliten.

En este contexto, la izquierda necesitará nuevamente una plataforma común para coordinar sus acciones. El Grupo de Puebla ya cuenta con la infraestructura y la experiencia necesarias para construir una comunicación eficaz entre sus miembros. Aprender de los errores del pasado y fortalecer los vínculos internos ayudaría al grupo a desarrollar una nueva agenda progresista.

Bibliografía References Библиография

1. Воротникова Т.А. Трудно быть левым: внешнеполитические стратегии правительств новой “розовой волны” в Латинской Америке. *Мировая экономика и международные отношения*. М., 2023, Т. 67, № 1, с. 101-110 [Vorotnikova T.A. Trudno byt' levym: vneshnepoliticheskiye strategii pravitel'stv novoy “rozovoy volny” v Latinskoy Amerike [Hard to be Left: Foreign Policy Strategies of the New “Pink Tide” Governments in Latin America]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnyye otosheniya*. Moscow, 2023, vol. 67, no. 1, pp. 101-110 (In Russ.)]. DOI 10.20542/0131-2227-2023-67-1-101-110.

2. Дьякова Л.В. Новые левые в Чили перед лицом экзистенциальных проблем. *Латинская Америка*. М., 2023, № 4, с. 6-21 [D'yakova L.V. Novyye levyye v Chili pered litsom ekzistentsial'nykh problem [The “New Left” in Chile in the Face of Existential Challenges]. *Latinskaya Amerika*. Moscow, 2023, no. 4, pp. 6-21 (In Russ.)]. DOI: 10.31857/S0044748X0024991-9.

3. Ивановский З.В. «Розовая волна» в Латинской Америке: стратегия и тактика новых левых. *Латиноамериканский исторический альманах*. М., 2024, № 42, с. 221-257 [Iwanowski Z.W. “Rozovaya volna” v Latinskoy Amerike: strategiya i taktika novykh levyykh [“The Pink Tide” in

Latin America: Strategy and Tactics of the New Left]. *Latinoamerikanskiy istoricheskiy al'manakh*. Moscow, 2024, no. 42, pp. 221-257 (In Russ.]. DOI: 10.32608/2305-8773-2024-42-1-221-257.

4. Davydov V.M., Agápova A.E. Dos oleadas de izquierda: rasgos generales y específicos. *Iberoamérica*. Moscow, 2024, núm. 1, pp. 49-70. DOI: 10.37656/s20768400-2024-1-03.

5. Levitsky S., Roberts K.M. The Resurgence of the Latin American Left. Baltimore, USA, The Johns Hopkins University Press, 2011, 496 p.

6. Dabène O. Alternancias electorales y nueva configuración geopolítica. *Les Études du CERI*. Paris, 2023, no. 264-265, pp. 5-9.

7. Москва, левые и Коминтерн в Латинской Америке: история и современность. Отв. ред. В.Л. Хейфец. М., Весь мир, 2023, 449 с. [Jefjets V.L., ed. Moskva, levyye i Komintern v Latinskoy Amerike: istoriya i sovremennost' [Moscow, the Left and the Comintern in Latin America: History and Modernity]. Moscow, Ves' Mir, 2023, 449 p. (In Russ.)].

8. Kostiuk R.V. Foro de São Paulo: internacional unido de izquierda del siglo XXI. *Iberoamérica*. Moscow, 2019, núm. 4, pp. 149-164.

9. Malamud C. El progresismo del Grupo de Puebla y la frustración en América Latina. *El Economista*. Madrid, 30.03.2019.

10. Andréev A. La izquierda en Uruguay: entre la herencia de la Comintern y nuevas Estrategias. *Iberoamérica*. Moscow, 2020, no. 3, pp. 27-39. DOI: 10.37656/s20768400-2020-3-02.

11. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Panorama Social de América Latina. Santiago de Chile, Naciones Unidas, 2014, 298 p.

12. Fundadores y fundadoras del Grupo de Puebla. URL: <https://www.grupodepuebla.org/fundadores/> (accessed 21.10.2024).

13. Declaración de Puebla. URL: <https://www.grupodepuebla.org/declaracion-de-puebla/> (accessed 21.10.2024).

14. Мосейкин Ю.Н., Охеда Кальюни Э., Мосейкина М.Н. Латинская Америка: от «Вашингтонского» к «Корнуоллскому консенсусу». *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения*. М., 2022, Т. 22, № 3, с. 506-519 [Moseykin Y.N., Oheda Kal'yuni E., Moseykina M.N. Latinskaya Amerika: ot "Washingtonskogo" k "Kornuollskomu konsensusu" [Latin America: from the "Washington" to the "Cornwall Consensus"]. *Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Mezhdunarodnyye otnosheniya*. Moscow, 2022, vol. 22, no. 3, pp. 506-519 (In Russ.)]. DOI: 10.22363/2313-0660-2022-22-3-506-519.

15. Grupo de Puebla y el proyecto alternativo al neoliberalismo. URL: <https://www.grupodepuebla.org/zh/el-ciudadano-grupo-de-puebla-y-el-proyecto-alternativo-al-neoliberalismo/> (accessed 01.10.2024).

16. Vera L. Grupo de Puebla apoya la democracia en Venezuela. *El Ciudadano*. Santiago de Chile – México, 06.12.2021.

17. El Grupo de Puebla felicitó y respaldó a Alberto Fernández por el acuerdo alcanzado con el FMI. *Infobae*. Buenos Aires, 13.03.2022.

18. Косевич Е.Ю. Латинская Америка: коронавирус и новый политический ландшафт. *Латинская Америка*. М., 2020, № 1, с. 39-53 [Kosevich E.Yu. Latinskaya Amerika: koronavirus i novyy politicheskiy landschaft [Latin America: the Coronavirus and the New Political Landscape]. *Latinskaya Amerika*. Moscow, 2020, no. 1, pp. 39-53 (In Russ.)]. DOI: 10.31857/S0044748X0011330-2.

19. Carranza Jiménez D.C. Grupo de Puebla conmemora este viernes el primer año de su creación. URL: <https://www.aa.com.tr/es/mundo/grupo-de-puebla-conmemora-este-viernes-el-primer-año-de-su-creación> (accessed 08.10.2024).

20. Centro-izquierda nacional no se identifica con el Grupo de Puebla. *El Comercio*. Lima, 07.11.2019.

21. Montero A. El Grupo de Puebla, bastión de charlatanes, condenados y prófugos. *El Debate*. Madrid, 26.03.2023.

22. Grupo de Puebla divulga nota e classifica queda de Dilma como golpe. *Poder 360*. Brasília, 03.02.2023.

23. Rubio Donzé J. El Grupo de Puebla y Pedro Sánchez: alianza en la lucha contra las democracias liberales. *The Objective*. Madrid, 21.09.2024.

24. Beldyk M. Marco Enríquez-Ominami: “A la izquierda le falta más imaginación”. *Perfil*. Buenos Aires, 10.07.2020.

25. Carta de Madrid. En defensa de la libertad y la democracia en la Iberosfera. URL: <https://foromadrid.org/carta-de-madrid/> (accessed 30.09.2024).

26. Яковлева Н.М. Латинская Америка: социально-политический контекст протестной активности. *Перспективы. Электронный журнал*. М., 2020, № 1 (21), с. 66-81 [Yakovleva N.M. Latinskaya Amerika: sotsial'no-politicheskiy kontekst protestnoy aktivnosti [Latin America: Social and Political Context of Protest Activity. *Perspektivy. Elektronnyy zhurnal*]. Moscow, 2020, no. 1 (21), pp. 66-81 (In Russ.)]. DOI: 10.32726/2411-3417-2020-1-66-81.

27. Тарасенко П. Тринадцать оттенков красного. *Коммерсант*. М., 12.11.2022. [Tarasenko P. Trinadsat' ottenkov krasnogo [Thirteen Shades of Red]. *Kommersant*. Moscow, 12.11.2022.

28. Plan nacional de desarrollo. Gobierno de México. 2019-2024. México, 76 p.

29. Хейфец В.Л. Внешняя политика А.М. Лопеса Обрадора: декларации и реалии. *Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика*. М., 2021, Т. 13, № 2, с. 171-202 [Jejfets V.L. Vneshnyaya politika A.M. Lopeza Obradora: deklaratsii i realii [Foreign Policy of A.M. López Obrador: Declarations and Reality]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 25: Mezhdunarodnyye otnosheniya i mirovaya politika*, Moscow, 2021, vol. 13, no. 2, pp. 171-202 (In Russ.)]. DOI: 10.48015/2076-7404-2021-13-2-171-202.

30. Montenegro G. Fernández y López Obrador, la debacle del Grupo de Puebla. *Prensa Obrera*. Buenos Aires, 23.02.2021.

31. Olivares Alonso E. Grupo de Puebla apoya propuesta de AMLO contra la pobreza global. *La Jornada*. México, 02.12.2021.

32. Alberto Fernández participa en la nueva reunión del Grupo Puebla. *Infobae*. Buenos Aires, 10.07.2021.

33. Reprueba PAN participación de Sheinbaum en encuentro de Grupo Puebla, que reúne representantes del autoritarismo en la región. URL: <https://www.pan.org.mx/prensa/reprueba-pan-participacion-de-sheinbaum-en-encuentro-de-grupo-puebla-que-reune-representantes-del-autoritarismo-en-la-region> (accessed 20.10.2024).

34. Witker I. Sheinbaum, entre el síndrome de Electra y el Grupo de Puebla. *El Líbero*. Santiago de Chile, 17.06.2024.

35. Alberto Fernández mantiene la retórica de la izquierda y denuncia “golpe de Estado” en Bolivia. *La Patilla*. Caracas, 10.02.2019.

36. ¿El grupo Puebla se convirtió en un problema de Estado? *La Política on Line*. Buenos Aires, 28.04.2020.

37. Grupo de Puebla rechaza declaraciones del presidente Milei. *Prensa Latina*. La Habana, 27.05.2024.

38. Grupo de Puebla rechaza persecución política contra Cristina Fernández de Kirchner. *teleSUR*, 13.11.2024.

39. Molina F. El Grupo de Puebla no logra reconciliar a Evo Morales y Luis Arce, que van rumbo a la colisión. *El País*. Madrid, 04.04.2024.

40. Añez critica presencia de miembros del Grupo de Puebla en Bolivia. URL: <https://eju.tv/2024/03/anez-critica-presencia-de-miembros-del-grupo-de-puebla-en-bolivia/> (accessed 18.11.2024).

41. Окунева Л.С. «Лула 3.0»: проблемы, противоречия и вызовы внутривполитического сценария. *Латинская Америка*. М., 2024, № 4, с. 7-25 [Okuneva L.S. “Lula 3.0”: problemy, protivorechiya i vyzovy vnutripoliticheskogo stsenariya [“Lula 3.0”: Problems, Contradictions, and

Challenges of the Internal Political Scenario]. *Latinskaya Amerika*. Moscow, 2024, no. 4, pp.7-15 (In Russ.]). DOI: 10.31857/S0044748X24040013.

42. Lula's approval rating in Brazil rises to 36% in Datafolha poll. *Reuters*. London, 11.10.2024.

43. Declaración de Grupo de Puebla en red social X. URL: <https://x.com/ProgesaLatam/status/1817694836704653412> (accessed: 30.09.2024) (Заблокирован на территории РФ по решению Генпрокуратуры 20.11.2024 от 24 февраля 2022 г. на основании ст. 15.3 закона об информации, информтехнологиях и о защите информации).

44. Jara A.R. El complicado momento del Grupo de Puebla: De las críticas por Venezuela a la denuncia contra Alberto Fernández. *Emol*. Santiago de Chile, 09.08.2024.

45. Torrado S., Zerega G. Brasil, Colombia y México insisten en que el CNE de Venezuela presente las actas y que haya “una verificación imparcial de los resultados”. *El País*. Madrid, 08.08.2024.

46. Galarraga Gortázar N. Brasil dice que vetó a Venezuela en los BRICS porque abusó de su confianza tras las elecciones. *El País*. Madrid, 25.10.2024.

47. Declaración IX encuentro Grupo de Puebla: En unidad avanzamos. Puebla, 2023, 6 p.

48. Con la reunión del Grupo de Puebla en México, el progresismo latinoamericano demostró su fuerza en la región: hace un llamado a la unidad, la estabilidad democrática y la justicia social. URL: <https://www.grupodepuebla.org/con-la-reunion-del-grupo-de-puebla-en-mexico-el-progresismo-latinoamericano-demostro-su-fuerza-en-la-region-hace-un-llamado-a-la-unidad-la-estabilidad-democratica-y-la-justicia-social/> (accessed 22.10.2024).

49. Schmidt F. El Grupo de Puebla al acecho en Brasil. *El Líbero*. Santiago de Chile, 24.02.2024.

50. Ávila R. Colombia's Petro Is under Pressure to Deliver Halfway through His Term. *Americas Quarterly*. New York, 01.08.2024.