

BRASIL Y TURQUÍA: POTENCIAS EMERGENTES EN BUSCA DE ESTATUS*

Sergey A. Sherstyukov

Ph.D. (Historia) (ssherstyukov@hse.ru)

Profesor asociado

Universidad Nacional de Investigación “Escuela Superior de Economía”

M. Ordynka, 17, Moscú, 119017, Federación de Rusia

Investigador mayor

Instituto de China y Asia Moderna de la Academia de Ciencias de Rusia

Nakhimovsky pr., 32, Moscú, 117218, Federación de Rusia

SPIN-código: 2083-2209; Author ID: 751656; ORCID: 0000-0002-1392-

2595; Researcher ID: Q-6759-2017; Scopus Author ID: 57422151500

Ekaterina Y. Kosévich

Ph.D. (Politología) (ekaterina.kosevich@gmail.com)

Investigadora líder

Universidad Nacional de Investigación “Escuela Superior de Economía”

M. Ordynka, 17, Moscú, 119017, Federación de Rusia

SPIN- código: 1710-1990; Author ID: 940271; ORCID: 0000-0002-8056-

8426; Researcher ID: Y-3776-2019; Scopus Author ID: 57208116089

Recibido el 15 de diciembre de 2024

Aceptado el 20 de marzo de 2025

DOI: 10.37656/s20768400-2025-02-08

Resumen. *En los últimos años, los investigadores de las relaciones internacionales han empezado a prestar cada vez más atención no sólo a las fuerzas y capacidades materiales de los Estados, sino también a los factores inmateriales que influyen en su comportamiento, incluido el estatus. Brasil y Turquía, habitualmente calificadas de “potencias emergentes”, utilizan estrategias similares para elevar su estatus y prestigio en la escena mundial. Sin embargo, un examen más detallado de sus actividades de política exterior muestra no sólo similitudes, sino también diferencias en las estrategias, así como en su considerable variabilidad, consecuencia tanto de la dinámica nacional como global. Frente a la imposibilidad de ingresar en clubes elitistas, tanto Brasil como Turquía empezaron a buscar estrategias alternativas para elevar su estatus. A pesar del creciente peso relativo de*

Sergey A. Sherstyukov, Ekaterina Y. Kosévich

ambos países, ni Brasil ni Turquía han logrado aún alcanzar el estatus de gran potencia, y su futuro ascenso dependerá de su capacidad para superar no sólo las restricciones internacionales sino también las internas, así como la eficacia de las redes de interacción en construir.

Palabras clave: *Brasil, Turquía, América Latina, Oriente Medio, Sur Global, política exterior, potencias emergentes, estatus*

* Estudio financiado por la Fundación Científica Rusa (RNF). Proyecto núm. 22-78-10014 “Las estrategias y formas de interacción de los actores extrarregionales con los Estados de América Latina a principios del siglo XXI: desafíos y oportunidades para Rusia”, <https://rscf.ru/project/22-78-10014/>.

BRAZIL AND TURKEY: RISING POWERS IN QUEST OF STATUS*

Sergey A. Sherstyukov

Ph.D. (History) (ssherstyukov@hse.ru)

Senior researcher

National Research University “Higher School of Economics”

17, M. Ordynka, Moscow, 119017, Russian Federation

Senior researcher

Institute of China and Contemporary Asia, Russian Academy of Sciences

32, Nakhimovsky Pr., Moscow, 117218, Russian Federation

SPIN-code: 2083-2209; Author ID: 751656; ORCID: 0000-0002-1392-2595;

Researcher ID: Q-6759-2017; Scopus Author ID: 57422151500

Ekaterina Y. Kosevich

Ph.D. (Politology) (ekaterina.kosevich@gmail.com)

Leading researcher

National Research University “Higher School of Economics”

17, M. Ordynka, Moscow, 119017, Russian Federation

SPIN-code: 1710-1990; Author ID: 940271; ORCID: 0000-0002-8056-8426;

Researcher ID: Y-3776-2019; Scopus Author ID: 57208116089

Received on December 15, 2024

Accepted on March 20, 2025

Abstract. *Researchers of international relations recently have begun to pay increasing attention not only to the material forces and capabilities of states, but also to the non-material factors that influence their behavior, such as the status. Brazil and Turkey, two countries recognized as 'rising powers', are using similar strategies to raise their status and prestige on the world stage. Nevertheless, a more attentive look at their foreign policy lets us notice not only similarities but also differences in the strategies, as well as their significant variability, which is a consequence of both domestic and global dynamics. Faced with the inability to join elite clubs, both Brazil and Turkey started looking for alternative strategies to raise their status. Despite the increasing relative weight, neither Brazil nor Turkey have yet been able to achieve great power status, and their future rise will depend on their ability to overcome not only international but also domestic constraints, as well as the effectiveness of the networks of interaction they build.*

Keywords: *Brazil, Turkey, Latin America, Middle East, Global South, foreign policy, rising powers, status*

* The research was funded by Russian Scientific Foundation (RNF). Project 22-78-10014 "Strategies and Forms of Interaction of Extra-regional Actors with Latin American States at the Beginning of the XXI Century: Challenges and Opportunities for Russia", <https://rscf.ru/project/22-78-10014/>.

БРАЗИЛИЯ И ТУРЦИЯ: ВОСХОДЯЩИЕ ДЕРЖАВЫ В ПОИСКАХ СТАТУСА*

Сергей Андреевич Шерстюков

Канд. ист. наук (ssherstyukov@hse.ru)

Доцент

Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики»

РФ, 119017, Москва, М. Ордынка, 17

Старший научный сотрудник

Институт Китая и современной Азии РАН

РФ, 117218, Москва, Нахимовский пр., 32

Sergey A. Sherstyukov, Ekaterina Y. Kosévich

SPIN-код: 2083-2209; Author ID: 751656; ORCID: 0000-0002-1392-2595;
Researcher ID: Q-6759-2017; Scopus Author ID: 57422151500

Екатерина Юрьевна Косевич

Канд. полит. наук (ekaterina.kosevich@gmail.com)

Ведущий научный сотрудник

Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики»

РФ, 119017, Москва, М. Ордынка, 17

SPIN-код: 1710-1990; Author ID: 940271; ORCID: 0000-0002-8056-8426;
Researcher ID: Y-3776-2019; Scopus Author ID: 57208116089

Статья получена 15 декабря 2024 г.

Статья принята 20 марта 2025 г.

DOI: 10.37656/s20768400-2025-02-08

Аннотация. *Исследователи международных отношений в последние годы уделяют все большее внимание не только материальным силам и возможностям государств, но и нематериальным факторам, влияющим на их поведение, таким как статус. Бразилия и Турция – страны, которые принято относить к «восходящим державам», используют схожие стратегии для повышения своего статуса и престижа на мировой арене. Тем не менее более внимательный взгляд на их внешнеполитическую активность позволяет увидеть не только сходство, но и различия в стратегиях, а также значительную их изменчивость в результате как внутренней, так и глобальной динамики. Столкнувшись с невозможностью вступить в элитные клубы, оба государства начали искать альтернативные стратегии повышения статуса. Несмотря на увеличение относительного веса, ни Бразилия, ни Турция пока не смогли добиться статуса великих держав, а их дальнейший статусный подъем будет зависеть от способности преодолеть не только международные, но и внутренние ограничения, а также от эффективности выстраиваемых ими сетей взаимодействия.*

Ключевые слова: *Бразилия, Турция, Латинская Америка, Ближний Восток, Глобальный Юг, внешняя политика, восходящие державы, статус*

* Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского научного фонда (РНФ). Проект № 22-78-10014 «Стратегии и формы взаимодействия внерегиональных акторов с государствами Латинской

Амери́ки в начале XXI века: вызовы и возможности для России», <https://rscf.ru/project/22-78-10014>.

La posición de los Estados en el *ranking* mundial depende no sólo de su territorio, la cantidad de población y el poder militar y económico, sino también de características no siempre fáciles de identificar, tales como el reconocimiento, el estatus y el prestigio. Cada una de estas propiedades no es constante y tiene sus propias gradaciones, y la lucha por el estatus es una de las fuerzas motrices de la política exterior de los Estados en la escena mundial. Si antes esta lucha se consideraba principalmente una prerrogativa de las “grandes potencias”, hoy en día cada vez más autores demuestran que el estatus es una característica integral del comportamiento de la política exterior no sólo de los “grandes”, sino también de los “medianos” y “pequeños” Estados.

Es difícil encontrar dos Estados más disímiles que Turquía y Brasil. Sin embargo, hay un signo que los acerca: la búsqueda de un estatus superior en la “estratificada sociedad global”. Según el investigador brasileño Daniel Buarque, “la búsqueda de *estatus* internacional es una característica fundamental e histórica de la política exterior de Brasil” [1, p. 195]. Esta definición también es aplicable a Turquía, ya que “la preocupación por el estatus en el sistema internacional” ha determinado en gran medida la política interior y exterior de la República Turca desde su fundación [2, p. 143].

Ambos Estados han utilizado estrategias diferentes en su búsqueda de estatus, aunque hay más en común de lo que podría parecer a primera vista. El fin de la Guerra Fría y la consiguiente transformación del orden mundial abrieron oportunidades para que ambos países mejoraran su estatus internacional. Tanto Brasil como Turquía experimentaron profundos cambios internos en la década de 1990, asociados a la democratización y la transición a un nuevo modelo económico [3, p. 109]. Una combinación de factores como los cambios en la distribución

mundial del poder, la estabilidad macroeconómica y la consolidación interna acabaron abriendo espacio para nuevas aspiraciones de estatus para Brasil y Turquía. El auge económico de ambos países a principios de la década de 2000 contribuyó a que se les calificara cada vez más frecuentemente como "potencias emergentes". Sin embargo, los líderes de ambos países pronto se dieron cuenta de que el aumento de las oportunidades materiales no siempre iba acompañado de un mayor estatus internacional y tuvieron que adaptar sus estrategias de política exterior a las nuevas ambiciones de estatus.

Metodología

Este artículo analiza las cuestiones de estatus en la política exterior de Brasil y Turquía a través del prisma de la teoría de la identidad social, según la cual los Estados en distintas situaciones pueden utilizar diferentes estrategias para gestionar la identidad. En algunos casos, buscan formar parte de clubes elitistas copiando los valores y prácticas de sus miembros ("estrategia de movilidad social"), mientras que en otros casos intentan igualar o superar al grupo dominante desafiándolo en el ámbito en el que se basan sus pretensiones de estatus superior ("estrategia de competencia social"). Por último, pueden tratar de lograr la superioridad en otras esferas fuera de la arena de la competición geopolítica ("estrategia de creatividad social") [4, p. 2]. Los Estados que siguen la estrategia de la creatividad social intentan cambiar los criterios de evaluación del estatus y tienden a definir los logros y las cualidades en las áreas en las que destacan como marcadores de estatus [5, p. 234]. La manifestación de esta estrategia puede ser, en particular, la redefinición de atributos negativos como positivos [4, p. 2]. Según los investigadores Deborah Larson y Alexey Shevchenko, la elección de la estrategia depende de la permeabilidad de los clubes de élite y de la legitimidad y estabilidad de la jerarquía de estatus [4, p. 14]. A pesar de la

utilidad de la teoría de la identidad social como prisma analítico para estudiar el comportamiento de los Estados en política exterior, las estrategias mencionadas pueden considerarse más bien “tipos ideales”. En realidad, los Estados suelen utilizar no una sino varias estrategias para alcanzar un estatus superior y, a la hora de analizar sus políticas, no siempre es posible separar claramente una estrategia de otra. Para comprender los motivos que subyacen al comportamiento de los Estados en política exterior (del que forman parte sus esfuerzos por alcanzar un estatus), es necesario analizar los vínculos entre factores tangibles e intangibles, por un lado, y entre dinámicas internacionales y nacionales, por el otro. La teoría de la identidad social, cada vez más utilizada en la investigación de las relaciones internacionales, es una buena herramienta para explorar dichos vínculos.

“Potencias emergentes”: dificultades de conceptualización

La aparición de potencias emergentes ha sido una de las manifestaciones de los cambios en el orden mundial liberal que a menudo se describen en categorías de crisis. Aunque el concepto de potencias emergentes se utilizó inicialmente para describir a los países BRICS, ha habido una tendencia a incluir en esta categoría a un abanico más amplio [6, p. 2]. El propio concepto de potencia “emergente” o “en ascenso” contiene la idea de un estado de transición, que debería dar lugar al ascenso de dicha potencia (o potencias) a una liga superior de “grandes potencias” reconocidas. El problema, sin embargo, es que algunas de éstas que se caracterizan como “ascendentes” ya son grandes potencias (como China y Rusia), mientras que en el caso de otras “ascendentes” esta transición no se produce o se retrasa. Estas potencias perciben con dolor la discrepancia entre sus crecientes capacidades y su lugar en la jerarquía internacional. Según el investigador estadounidense Stephen Ward, esta situación, es decir, “la creencia de que un Estado se enfrenta a un “techo de cristal” de estatus” – puede empujar a

los responsables políticos hacia una política exterior revisionista [7, p. 2] o, utilizando el lenguaje de la teoría de la identidad social, hacia la adopción de una estrategia de “competencia social”. El estudio de la búsqueda de estatus de Brasil y Turquía como potencias emergentes brinda la oportunidad de poner a prueba esta hipótesis.

Identidad y estatus

La identidad y el estatus son categorías que se solapan y están estrechamente relacionadas. Un componente importante de la identidad internacional de cualquier país es la idea del lugar que ocupa (o debería ocupar) en el orden mundial. Como señaló la investigadora estadounidense Michelle Murray, “la búsqueda de estatus es parte integrante del proceso de formación de la identidad estatal, que nunca termina” [5, p. 237].

Terminada la Guerra Fría, tanto Brasil como Turquía tuvieron que encontrar un nuevo papel en un mundo cambiado y redefinir sus identidades internacionales. Ambos Estados hacen hincapié en sus características únicas que los hacen capaces de desempeñar un papel especial no sólo en la política regional o interregional, sino también en la mundial [8, p. 61]. En ambos casos, estas reivindicaciones se utilizan para justificar la solicitud de un estatus superior. En el caso de Turquía, las percepciones de singularidad y las expectativas de un estatus superior están relacionadas con la percepción (y los intentos de instrumentalización) por parte de las élites gobernantes del Partido de la Justicia y el Desarrollo (AKP) del pasado otomano. Como ha señalado M. Hakan Yavuz, investigador estadounidense de origen turco, “la élite política de Turquía busca persistentemente el retorno del Imperio Otomano como modelo y justificación de las aspiraciones turcas de poder geopolítico” [9, p. 240]. En esta perspectiva, la búsqueda de Turquía de un estatus de gran potencia se ve como un retorno al “lugar que le corresponde” “tras más de un siglo de humillación después de la Primera Guerra Mundial” [9, p. 187]. Así, la

política de estatus de Turquía está motivada por su herencia pasada más que por la comparación con otros países [10, p. 168].

Las expectativas de estatus superior inherentes a las élites brasileñas se basan más en las dimensiones territoriales y económicas del país que en apelaciones al pasado. Según el investigador brasileño Celso Lafer, la posición de Brasil “como potencia media de proporciones continentales le dota naturalmente de un papel en la configuración del orden mundial” [11, p. 221]. Sin embargo, otra fuente de estas expectativas es la percepción de “su comportamiento internacional pacífico y responsable (desde su punto de vista)”, incluso en momentos de grandes crisis internacionales [12, p. 16]. Este comportamiento, a su vez, se asocia a las características únicas de la diplomacia brasileña que se remontan a un pasado lejano.

Terminada la Guerra Fría, tanto Brasil como Turquía tuvieron que reconsiderar su visión del Occidente y sus relaciones con el mundo occidental, especialmente con Estados Unidos. Ambos países habían basado durante décadas sus cálculos de seguridad y desarrollo, así como de reconocimiento y estatus, en una estrecha asociación con Occidente. La conciencia de pertenecer al Occidente (Brasil) y la aspiración a formar parte del “mundo occidental ampliado” (Turquía) han sido elementos clave de las identidades internacionales de ambos países. Sin embargo, tanto el primero como el segundo conservaron ambivalencias sobre las identidades occidentales de sus países (tanto internas como externas), así como percepciones de la naturaleza específica de estas identidades, que la mayoría de las veces se consideraban una ventaja más que una desventaja. Estas características, en particular, permitieron a Brasil posicionarse en el Tercer Mundo como el “Otro Occidente” [11, p. 213]. A su vez, las dificultades en el camino de la integración de Turquía con el mundo occidental se convirtieron en una de las razones de la crisis de los cimientos

del kemalismo (y de la identidad internacional formada sobre su base) que envolvió a la sociedad turca tras el final de la Guerra Fría.

Tanto para Brasil como para Turquía, la diversificación de la política exterior después de la Guerra Fría fue una forma de fortalecer la autonomía y reducir la dependencia de Estados Unidos. Sin embargo, ambas potencias no buscan una ruptura total con Occidente y, además, tanto Brasil como Turquía consideran que mantener estrechos lazos con EE.UU. y la UE es una condición necesaria para reforzar su estatus [8, pp. 61-62]. Haciendo hincapié en su posición e identidad especiales, ambas potencias se han posicionado durante mucho tiempo como un “puente” entre el “Occidente” y el “Oriente” y/o entre el “Occidente” y el “Sur”. En ambos casos, sin embargo, la posición (e identidad) “híbrida” ha sido fuente de oportunidades y también de desafíos.

Brasil y Turquía como potencias regionales

El camino hacia el estatus de gran potencia pasa por el liderazgo regional. No es sorprendente que tanto Brasil como Turquía vean las regiones a las que pertenecen como espacios para la proyección de su poder e influencia, así como plataformas donde pueden “desafiar las estructuras regionales y globales existentes de gobernanza” [13, p. 153]. No obstante, las ambiciones de ambos países de alcanzar un estatus a través del liderazgo regional se enfrentan a una serie de retos y restricciones. Durante mucho tiempo ha existido (y en el caso de Turquía sigue existiendo) cierta ambigüedad sobre su identidad regional y, en consecuencia, sobre su posición como potencias regionales. Así, Brasil no se percibió inmediatamente como parte de América Latina y “tardó varios siglos en verse a sí mismo como parte integrante de la región” [14, p. 25]. Turquía, como subrayan los políticos y expertos turcos, tiene muchas identidades regionales. Como escribió Ahmet Davutoğlu, que desempeñó un papel clave en la conceptualización de la política

exterior de Ankara tras la llegada al poder del AKP, “Turquía es un país de Oriente Próximo, los Balcanes, el Cáucaso, Asia Central, el mar Caspio, el Mediterráneo, el golfo Pérsico y el mar Negro” [15, p. 79]. Y aunque los expertos turcos están de acuerdo en que “Turquía podría desplegar de forma significativa ambiciones de poder regional solo en uno de ellos” [14, p. 26], el “enfoque multirregional” contribuye a diluir el perfil regional de Turquía y limita sus pretensiones de liderazgo.

A pesar de algunas similitudes entre los dos países en términos de identidad regional, existen diferencias fundamentales en la posición de Brasil y Turquía como potencias regionales. Aunque el liderazgo regional de Brasil no está exento de problemas, en general es reconocido por la mayoría de las potencias regionales y extrarregionales. Por el contrario, Turquía en Oriente Medio es una de las potencias regionales que reclaman el liderazgo. No obstante, cabe señalar que la posición de los países en la escena internacional no sólo depende de su posición en “su” región, sino también de la importancia geoestratégica de la misma. Desde este punto de vista, Brasil y Turquía también se encuentran en posiciones diferentes. A pesar de la creciente importancia de América Latina para las potencias extrarregionales, esta región sigue estando alejada de las principales fallas geopolíticas y no se encuentra “en el centro sensible de las nuevas tensiones internacionales” [3, p. 111]. Esta circunstancia crea tanto oportunidades como limitaciones para las reivindicaciones de estatus de Brasil y también influye en su elección de la estrategia de búsqueda de estatus. Por un lado, la ausencia de amenazas a la seguridad cerca de sus fronteras abre la posibilidad de que Brasil participe más en la agenda global (y proyecte su influencia a nivel mundial). Por otro lado, el hecho de que América Latina no es el “espacio principal” de la política mundial impone una restricción a la búsqueda de Brasil de ser reconocido como una gran potencia.

Oriente Medio sigue estando en el centro de los enfrentamientos geopolíticos y Turquía puede aprovechar su posición geoestratégica para reforzar su estatus. Sin embargo, además de Turquía, otras potencias regionales reclaman el liderazgo en la región, y sigue habiendo una presencia significativa (incluso militar) de actores extrarregionales. Turquía tiene que dedicar una parte importante de sus recursos y atención a responder a las amenazas que surgen en sus fronteras. Por tanto, a diferencia de Brasil, que puede utilizar principalmente instrumentos de poder blando para mejorar su estatus, Turquía debe confiar mucho más en el poder duro en su búsqueda de seguridad, estatus y liderazgo regional. Hasta ahora, Turquía ha conseguido combinar la dimensión regional de su política con la proyección de poder mucho más allá de sus fronteras, pero la cuestión de la capacidad de Ankara para combinar estos dos vectores en el futuro sigue siendo relevante.

“Viejas” instituciones / “Nuevas” instituciones

El estatus suele entenderse como un “bien de club”. No es sorprendente que las potencias emergentes aspiren a ser miembros de los clubes internacionales influyentes. Los líderes de las potencias emergentes asumen que las instituciones internacionales deben cambiar para reflejar los cambios en la distribución mundial del poder. La aspiración de estatus de las potencias emergentes las convierte así “en actores transformadores que buscan reformas y la revisión del sistema internacional” [16, p. 2210]. En la actualidad, las potencias emergentes están utilizando una estrategia dual consistente en intentos simultáneos de adoptar posiciones más favorables / reformar las “viejas” instituciones, ante todo la ONU, y de crear (o unirse a) “nuevas” instituciones, consideradas por ellas como elementos del orden mundial postoccidental. Brasil y Turquía no son excepciones a esta regla. Las dificultades encontradas en sus intentos de convertirse en miembros de las “viejas” instituciones o de ocupar posiciones más influyentes en ellas han

sido una de las razones importantes de los cambios en su política exterior.

Brasil ha buscado durante muchos años un asiento permanente en el Consejo de Seguridad de la ONU. La imposibilidad de alcanzar este objetivo llevó a desarrollar varias respuestas paralelas e interrelacionadas que configuraron en gran medida su política exterior durante la primera y la segunda presidencia de Luiz Inácio Lula da Silva (2003-2010). Durante este período, Brasil hizo llamamientos más insistentes a la reforma de las instituciones multilaterales (y, sobre todo, del Consejo de Seguridad de la ONU). Otra respuesta brasileña fue reforzar su cooperación con otras potencias emergentes (que también abogaban por la reforma de la gobernanza mundial) e institucionalizar dicha cooperación. Esta tendencia se hizo evidente ya en 2003, cuando se creó el Foro de Diálogo IBSA, que reúne a Brasil, India y Sudáfrica. En 2009, Brasil se convirtió en uno de los iniciadores de las cumbres anuales con los líderes de Rusia, India y China (BRIC), y actuó así como uno de los creadores de un nuevo club internacional que se convirtió en una plataforma para las potencias emergentes [12, p.72]. Brasil también intensificó la cooperación Sur-Sur, motivada, entre otras cosas, por el deseo de ganarse el apoyo de los países en desarrollo en los foros multilaterales y de reforzar su pretensión de ser un líder del Sur Global [12, p. 72]. Así pues, sin abandonar la estrategia de movilidad social, Brasil empezó a utilizar más activamente en su política exterior la estrategia de creatividad social y, de forma limitada, la de competencia social.

Según el investigador alemán Daniel Flemes, las “redes de política exterior” como IBSA y BRICS, creadas por potencias emergentes, son el medio más importante para su ascenso [17, p. 948]. Otros investigadores creen que dan lugar a nuevos modelos más pluralistas de orden mundial [18, p. 247]. Aunque el deseo de construir esas “redes” es inherente a todas las potencias emergentes, Brasil se destaca entre ellas por su

compromiso con las instituciones y la diplomacia multilaterales, que el gobierno brasileño considera la base fundamental para un orden mundial legítimo [19, p. 24].

Los intentos de Turquía por elevar su estatus a lo largo de las décadas han estado vinculados a su empeño por formar parte del mundo occidental. Así, utilizando la estrategia de movilidad social, Turquía logró cierto éxito al convertirse en miembro de clubes elitistas occidentales como la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN, 1951), el Consejo de Europa (1949) y la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE, 1960) [20, pp. 52-53]. Sin embargo, el fracaso de los intentos turcos de ingresar en la UE fue una de las razones por las que Ankara abandonó su estrategia de movilidad social y buscó estrategias alternativas de consolidación del estatus. Sin abandonar el objetivo de entrar en la UE y sin abandonar los clubes elitistas occidentales, Ankara intentó allanar “un camino más independiente hacia el estatus de gran potencia” [20, p. 43].

Este cambio también se reflejó en la identidad internacional de Turquía que empezó a posicionarse cada vez más no sólo como un país europeo, sino también como un país de Oriente Medio y Eurasia. La política de estatus de Turquía ya no se basa exclusivamente en la pertenencia a clubes occidentales. La “nueva Turquía” que Recep Tayyip Erdoğan está construyendo se ve a sí misma como uno de los centros del emergente orden mundial “postoccidental”. Posicionándose como líder del mundo musulmán y como un país que expresa la voz de los musulmanes, Turquía ha reforzado durante la última década su posición en la Organización de Cooperación Islámica (OCI). Turquía también ha tenido iniciativa en la creación de la Organización de Estados Turcos (OET), el ambicioso proyecto de Ankara destinado a integrar a los Estados turcos y construir un “mundo turco” unificado. Al mismo tiempo, Ankara muestra un creciente interés por los clubes internacionales no

occidentales más influyentes, como la Organización de Cooperación de Shanghái (OCS) y los BRICS.

Al tiempo que participa cada vez más activamente en los trabajos de los clubes no occidentales, Turquía reclama la reforma de las “viejas” instituciones internacionales y, sobre todo, de la ONU (proyecto *The World Beyond Five*). La ONU ocupa un lugar clave en la estrategia turca de búsqueda de estatus. Aunque Brasilia y Ankara tienen visiones diferentes de la reforma de la ONU, ambos países están dando forma y promoviendo una narrativa sobre la necesidad de dicha reforma.

Brasil y Turquía en busca de un nuevo estatus: activismo global, pacificación y diplomacia humanitaria

La crisis de las instituciones existentes de gobernanza mundial y el relativo declive del poder de las grandes potencias ha abierto un espacio para que las potencias emergentes promuevan normas, instituciones y reglas alternativas y aborden problemas que (en su opinión) las grandes potencias han dejado de tratar. Para arreglar la situación en torno al programa nuclear iraní, en 2010 Brasil y Turquía lanzaron una iniciativa conjunta la que fue un ejemplo de colaboración de dos potencias emergentes para resolver un problema que había atraído la atención de los principales actores internacionales. Sin embargo, esta iniciativa formaba parte de una actividad diplomática (y pacificadora) mucho más amplia de ambos Estados, una de sus fuerzas motrices es la búsqueda de estatus. Los países y regiones del Sur Global han sido el principal espacio de esta actividad. Turquía, como parte de su declarado enfoque multivectorial de la política exterior, amplió sus redes diplomáticas, económicas y humanitarias para incluir el África Subsahariana y América Latina [21, p. 94]. El “pivote” de Brasil hacia el Sur, declarado necesario durante la presidencia de Fernando Henrique Cardoso (1995-2002), implicaba la ampliación de los lazos no sólo con los vecinos regionales, sino también “con el Sur más amplio” y, sobre todo, con los países

africanos [13, p. 182]. Tanto en el caso de Brasil como en el de Turquía, el creciente interés por la cooperación Sur-Sur no sólo se debió al deseo de diversificar la política exterior y a las necesidades de sus economías en crecimiento, sino también a la búsqueda de estatus.

Al ampliar su presencia en el Sur Global, Brasil y Turquía se están posicionando como países con posturas e intereses diferentes a los occidentales, además de ofrecer enfoques alternativos para resolver problemas regionales y globales [19, p. 24]. Sin ser grandes potencias, las emergentes pretenden asumir ciertas responsabilidades de las grandes, esperando así que el estatus venga después de ellas [22, p. 6]. Por lo tanto, al igual que las grandes, las potencias emergentes pretenden desempeñar un papel activo en la esfera humanitaria, que consideran parte integrante de su política de búsqueda de estatus en la gobernanza mundial [16, p. 2219]. Durante el gobierno del AKP, el humanitarismo se convirtió en uno de los pilares de la política exterior de Ankara. La creciente importancia de Turquía como proveedor de ayuda humanitaria internacional contribuyó a reforzar su estatus de potencia emergente [23, p. 106]. Brasil también ha hecho de la ayuda humanitaria un elemento clave de su política exterior y, para coordinar su política humanitaria, en 2007 se creó en el seno del gobierno federal un órgano especial: el Grupo de Trabajo Interministerial de Asistencia Humanitaria Internacional (GTI-AHI) [22, p. 7].

Tanto Brasil como Turquía no sólo se posicionan como “nuevos donantes”, sino que también hacen hincapié en las diferencias y ventajas de sus modelos de ayuda humanitaria en comparación con los de los donantes tradicionales y promueven una forma diferente de entender el humanitarismo [19, p. 24]. Ambos países utilizan su creciente activismo humanitario para reforzar sus críticas al orden mundial existente y a las instituciones internacionales que lo sustentan y para pedir su reforma. Al mismo tiempo, esta actividad les permite

posicionarse como potencias responsables que contribuyen a la solución de los problemas globales.

La comprensión ampliada del humanismo inherente a las potencias emergentes sugiere que no existen fronteras claras entre la ayuda humanitaria, la cooperación en aras del desarrollo y el mantenimiento de la paz. No es sorprendente que el ascenso de países como China, India, Turquía y Brasil en la esfera humanitaria haya sido paralelo a sus intentos de desempeñar un papel más importante en la gestión internacional de los conflictos. A pesar de las diferencias en sus estrategias y prioridades, todas las potencias emergentes se caracterizan por su deseo de mediar en las crisis regionales e internacionales [16, p. 2219]. Dado que su diplomacia está motivada en gran medida por el prestigio que proporciona la solución de dichas crisis, la actividad pacificadora se ha convertido en un elemento integral de la política de estatus de las potencias emergentes [24].

La tendencia que ha caracterizado los esfuerzos mediadores tanto de Brasil como de Turquía en las últimas décadas ha sido el paso de la participación en la solución de conflictos en las inmediaciones de sus fronteras a las misiones pacificadoras a escala mundial. Esta transición debe considerarse en el contexto de las crecientes ambiciones de estatus de ambas potencias. Brasil cree que puede hacer una contribución única a la solución de las crisis internacionales “debido a su tradición diplomática como mediador” [25, p. 172]. Tanto Jair Bolsonaro (2019-2022) como Lula da Silva posicionaron a Brasil como un país cuya posición única le permite desempeñar el papel de mediador entre el Occidente y el Sur [26, p. 15]. Al igual que otras potencias emergentes, Brasil pretende demostrar su valía en la escena internacional no sólo como mediador e iris de paz, sino también como un país que implanta normas y establece la agenda. En lugar del principio de no injerencia, la diplomacia brasileña propuso a principios de la década de 2000 el principio de “no indiferencia”, que se asoció al liderazgo de Brasil en la

operación pacificadora de la ONU en Haití [27, p. 17]. Cabe señalar a este respecto que, además de Haití, Brasil desplegó misiones pacificadoras en Timor Oriental, Guinea-Bissau, Angola y Mozambique, tratando así de convertirse en un actor global en la gestión de conflictos [16, p. 2212]. Tras la intervención de la OTAN en Libia, Brasil introdujo el concepto de “responsabilidad en tiempos de protección” (RwP), que debía complementar y corregir el concepto de “responsabilidad de proteger” (RtoP) utilizado por Occidente para justificar la intervención [26, p. 6].

A finales de la década de 2000, Turquía hizo un ambicioso intento de actuar como “constructor de puentes y reconciliador” en Oriente Medio y los Balcanes en el marco del proclamado curso de “cero problemas con los vecinos”, desarrollado por Ahmed Davutoğlu [20, p. 54]. Aunque esta política tuvo cierto éxito, tras el comienzo de la “primavera árabe” Ankara se dio cuenta de la necesidad de actualizar su curso de política exterior tanto en términos de ideología como de las herramientas utilizadas. Si el rumbo anterior se basaba principalmente en usar la diplomacia del poder blando, el nuevo se basaba en la necesidad de una política exterior mucho más “securitizada” en la que prevalezca el “poder duro” [28, p. 10]. Las operaciones militares de Turquía en Siria, así como la participación de sus fuerzas armadas en el conflicto libio fueron una clara manifestación de estos cambios. Como resultado, tal y como señaló el investigador Emel Parlar Dahl, Turquía se ha convertido “más en un proveedor autónomo de paz y en un actor orientado a la imposición de la paz que en un pacificador o mediador” [16, p. 2216]. No obstante, los intentos de Turquía de contribuir a la solución del conflicto en Ucrania y de convertirse en una plataforma para las negociaciones entre Rusia y Ucrania demuestran que Ankara sigue intentando actuar como pacificador y mediador.

Las actividades de pacificación, mediación y humanitarias de Brasil y Turquía muestran cómo ambos países buscan nichos,

donde puedan reclamar posiciones importantes o de liderazgo. En ambos casos, esta diplomacia de nichos está estrechamente vinculada a rasgos de autopercepción, así como a la identidad internacional de un país, e implica la creación de nuevos marcadores de estatus, lo que corresponde a una estrategia de creatividad social. Así, mientras ambas potencias se posicionan como mediadoras y “constructoras de puentes”, Brasil busca simultáneamente establecerse como “potencia ambiental” [29, pp. 116-117], mientras que Turquía pretende ser reconocida como “superpotencia humanitaria” y portavoz del mundo musulmán. A pesar de que Brasil y Turquía utilizan estrategias de gestión de conflictos diferentes, ambos pretenden desempeñar un papel más significativo en la promoción de la paz no sólo en sus regiones, sino también a escala mundial, actuando en el seno de la ONU como actores independientes, así como creando alianzas *ad hoc*.

Conclusiones

Dado que el ascenso de las potencias emergentes se ha visto impulsado en gran medida por el uso de redes de política exterior, la ulterior consolidación de su estatus dependerá no sólo de la voluntad de las grandes potencias de reconocerlas, sino también de su capacidad de acción coordinada y de la eficacia de los mecanismos de cooperación que están construyendo. A su vez, no sólo la naturaleza y la velocidad del cambio, sino también la sostenibilidad del nuevo orden mundial serán determinadas en gran medida por el lugar que ocupen en él las potencias emergentes. La oposición “grandes potencias – potencias emergentes” simplifica la imagen real de la transformación en curso del orden mundial, que refleja una mezcla dinámica de grandes potencias establecidas, nuevas potencias regionales emergentes y múltiples estructuras regionales [17, p. 945]. Las agendas y los objetivos de las potencias emergentes se solapan, pero no coinciden, y en

muchos casos actúan no sólo como socios que crean alianzas coyunturales, sino también como competidores.

Brasil y Turquía supieron aprovechar las oportunidades creadas por la combinación de las transformaciones internas y los cambios en el orden mundial. La consecuencia ha sido un aumento del peso relativo y de la influencia de ambas potencias en la escena internacional. Sin embargo, ni Brasil ni Turquía han alcanzado el estatus de gran potencia. Una de las razones es de carácter cerrado de las “viejas” instituciones y, sobre todo, del Consejo de Seguridad de la ONU a aceptar nuevos miembros. Sin embargo, su futuro ascenso dependerá de su capacidad para superar las limitaciones no sólo externas, sino también internas. El crecimiento económico y la consolidación política han sentado las bases del ascenso de ambos países. Sin embargo, tanto en Brasil como en Turquía, los problemas económicos y las turbulencias políticas podrían complicar no sólo una mayor consolidación del estatus, sino también poner en peligro las posiciones ya alcanzadas [30, p. 63]. Ambos países en búsqueda de estatus se enfrentan a una serie de complejos dilemas: cómo combinar las dimensiones regional y global de la política exterior, las relaciones “especiales” con Estados Unidos y la asociación con países no occidentales, el deseo de autonomía y la necesidad de crear coaliciones.

Ante la imposibilidad de entrar en los clubes privilegiados, ambos países, que habían seguido durante mucho tiempo una estrategia de movilidad social, empezaron a buscar otras estrategias para elevar su estatus. Tanto Brasil como Turquía utilizan estrategias combinadas que implican una combinación (aunque en proporciones diferentes) de instrumentos de poder blando y duro. Brasil, sin abandonar su estrategia de movilidad social, busca ser reconocido como gran potencia no tanto copiando las prácticas y valores de otras grandes potencias, sino creando y promoviendo nuevas normas, prácticas e instituciones. Turquía ha adoptado una estrategia similar,

posicionándose como un país diferente de las potencias establecidas en cuanto a sus actitudes, prácticas y valores. Sin embargo, mientras que Brasil ha enfatizado más explícitamente los instrumentos de poder blando en su política de estatus, Turquía ha utilizado cada vez más (y ha demostrado su voluntad de utilizar) el poder duro, al tiempo que mantenía, y en algunos casos incluso ampliaba, los instrumentos de poder blando y, en este sentido, actuaba mucho más como una gran potencia “tradicional”. Así, aunque ambas potencias utilizan ampliamente la estrategia de creatividad social en sus políticas de estatus, en el caso de Turquía, la estrategia de competencia social se está convirtiendo en un elemento cada vez más significativo de estas políticas.

Bibliografía References Библиография

1. Buarque D. Sinal verde: percepções sobre política ambiental e status do Brasil. *CEBRI-Revista*. Rio de Janeiro, 2024, vol. 3, no. 9, pp. 195-214.
2. Zarakol A. After Defeat: How the East Learned to Live with the West. New York, Cambridge University Press, 2011, 312 p.
3. Fernandes I. F. O Brasil como potência emergente no Sul Global no novo cenário internacional: ameaças e possibilidades diante da mudança hegemônica. *Revista Estudos do Século XX*. Coimbra, 2023, no 23, pp. 99-115.
4. Larson D.W., Shevchenko A. Quest for Status: Chinese and Russian Foreign Policy. New Haven, Yale University Press, 2019, 352 p.
5. Götz E. Status Matters in World Politics. *International Studies Review*. Oxford, 2021, vol. 23, no. 1, pp. 228-247.
6. Tank P. The Concept of “Rising Powers”. *NOREF Policy Brief*. Oslo, 2012, pp. 1-4.
7. Ward S. Status and the Challenge of Rising Powers. New York, Cambridge University Press, 2017, 274 p.
8. Бразилия – «Тропический гигант» на подъеме. Отв. ред. В.М. Давыдов. М., ИЛА РАН, 2011, 121 с. [Davydov V.M., ed. Braziliya – “Tropicheskiy gigant» na podyeme [Brazil – the “Tropical Giant” on the Rise]. Moscow, ILA RAS, 2011, 121 p. (In Russ.)].
9. Yavuz M.H. Nostalgia for the Empire: Politics of Neo-Ottomanism. New York, Oxford University Press, 2020, 336 p.

10. Mehmetcik H., Belder F. The Past as a Benchmark in Defining Turkey's Status Politics. *Contemporary Review of the Middle East*. New Delhi, 2021, vol. 8, no. 2, pp. 168-192.

11. Lafer C. Brazilian International Identity and Foreign Policy: Past, Present, and Future. *Daedalus*. Cambridge, MA, 2000, vol. 129, no. 2, pp. 207-238.

12. Mares D.R., Trinkunas H.A. Aspirational Power: Brazil on the Long Road to Global Influence. Washington, D.C., The Brookings Institution Press, 2016, 240 p.

13. Burges S.W. Brazil in the World: the International Relations of a South American Giant. Manchester, Manchester University Press, 2017, 280 p.

14. Güzeldere E.E. Brazil-Turkey Relations - a Role Theoretical Analysis of Emerging Powers. PhD Thesis. Hamburg, Universität Hamburg, 2017, 204 p.

15. Davutoğlu A. Turkey's New Foreign Policy Vision: An Assessment of 2007. *Insight Turkey*. Ankara, 2008, vol. 10, no. 1, pp. 77-96.

16. Dal E.P. Rising Powers in International Conflict Management: An Introduction. *Third World Quarterly*. Oxfordshire, 2018, vol. 39, no. 12, pp. 2207-2221.

17. Cooper A.F., Flermes D. Foreign Policy Strategies of Emerging Powers in a Multipolar World: An Introductory Review. *Third World Quarterly*. Oxfordshire, 2013, vol. 34, no. 6, pp. 943-962.

18. Larson D.W. New Perspectives on Rising Powers and Global Governance: Status and Clubs. *International Studies Review*. Oxford, 2018, vol. 20, no. 2, pp. 247-254.

19. De Carvalho B. Brazil's (Frustrated) Quest for Higher Status. In: Esteves P., Jumbert M.G., de Carvalho B., eds. Status and the Rise of Brazil: Global Ambitions, Humanitarian Engagement and International Challenges. New York, Palgrave Macmillan, 2020, pp. 19-30.

20. Paul T.V., Larson D.W., Wohlforth W.C., eds. Status in World Politics. New York, Cambridge University Press, 2014, 320 p.

21. Donelli F., Levaggi G.A. Becoming Global Actor: The Turkish Agenda for the Global South. *Rising Powers Quarterly*. Istanbul, 2016, vol. 1, no. 2, pp. 93-115.

22. De Carvalho B., Jumbert M.G., Esteves P. Introduction: Brazil's Humanitarian Engagement and International Status. In: Esteves P., Jumbert M.G., de Carvalho B., eds. Status and the Rise of Brazil: Global Ambitions, Humanitarian Engagement and International Challenges. New York, Palgrave Macmillan, 2020, pp. 1-15.

23. Шерстюков С. Гуманитарная политика Турции: изменение концептов, масштабов и целей. *Мировая экономика и международные отношения*. М., 2022, т. 66, № 6, с. 102-111 [Sherstyukov S.

Gumanitarnaya politika Turtsii: izmeneniye kontseptov, masshtabov i tseley [Turkey's Humanitarian Policy: Changing Concepts, Scale, and Goals]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnyye otnosheniya*. Moscow, 2022, vol. 66, no. 6, pp. 102-111 (In Russ.).

24. Kimmage M., Notte H. How Ukraine Became a World War. New Players Are Transforming the Conflict—and Complicating the Path to Ending It. *Foreign Affairs*, 07.11.2024.

25. Herz M. Brazil: Major Power in the Making? In: Volgy T.J., Corbetta R., Grant K.A., Baird R.G., eds. *Major Powers and the Quest for Status in International Politics: Global and Regional Perspectives*. New York, Palgrave Macmillan, 2011, pp. 159-179.

26. Buarque D., Ribeiro M.M. Status and Brazil's Role as a Peace Mediator – Lessons of the Foreign Reception of the Failed Tehran Deal. *Revista Brasileira de Política Internacional*. Brasília, 2023, vol. 66, no. 1, pp. 1-20.

27. Almeida P. From Non-indifference to Responsibility while Protecting: Brazil's Diplomacy and the Search for Global Norms. *SAIIA. Occasional Paper*. Johannesburg, 2013, no. 138, pp. 1-29.

28. Arı T., Munassar O. Two Stages of Turkey's Quest for a Regional Power Status in the Middle East: An Integrated Role - Status-seeking Approach. *Gazi Akademik Bakış*. Ankara, vol. 14, no. 27, pp. 1-29.

29. Nikoláeva L.B. Brasil en la agenda ecológica global. *Iberoamérica*. Moscow, 2023, no. 4, pp. 106-124.

30. Бразилия: смена приоритетов в новом политическом цикле. Отв. ред. В.М. Давыдов. М., ИЛА РАН, 2019, 141 с. [Davydov V.M., ed. *Braziliya: smena prioritetov v novom politicheskom tsikle* [Brazil: a Change of Priorities in a New Political Cycle]. Moscow, ILA RAS, 2019, 141 p. (In Russ.).]